

Notulen

van de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders van Koninklijke BAM Groep N.V., gevestigd te Bunnik, hierna ook 'de vennootschap', gehouden op dinsdag 8 mei 2007 om 15.00 uur in NH Barbizon Palace Hotel, Prins Hendrikkade 59-72 te Amsterdam.

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter van de raad van commissarissen, de heer **Kramer**, hierna '**de voorzitter**', opent de vergadering en zit deze voor. Hij wijst erop dat deze vergadering voor belangstellenden is te volgen door middel van een rechtstreekse video-webcast op de internetsite van de vennootschap, zowel in het Nederlands als in het Engels. Dat laatste in verband met het feit dat meer dan de helft van de aandelen in de vennootschap wordt gehouden door Engelstalige aandeelhouders.

De voorzitter merkt verder op dat hij de vergadering weliswaar heeft geopend, maar dat opening van de vergadering niet voor alle aandeelhouders een vanzelfsprekende zaak blijkt te zijn. Immers, op basis van een ontvangen volmacht, hebben houders van circa 1,8 miljoen aandelen laten weten zich met even zoveel stemmen te willen onthouden van het uitbrengen van een stem over het agendapunt opening. Hij merkt op dat dit agendapunt niet ter stemming op de agenda is geplaatst. Na rijp intern beraad wilde hij dat maar zo houden. De ontwikkelingen op het gebied van corporate governance zijn soms vergaand, maar gaan toch weer niet zo ver dat ook over het openen van een aandeelhoudersvergadering gestemd dient te worden.

Hij heet daarop de aanwezige aandeelhouders welkom. Hij heet eveneens de aanwezige vertegenwoordigers van de centrale ondernemingsraad en van de pers welkom. En voorts verwelkomt hij de vertegenwoordiger van PricewaterhouseCoopers, de accountant die de jaarrekening 2006 van de Groep heeft gecontroleerd.

De voorzitter deelt tot zijn spijt mee dat twee leden van de raad van commissarissen zich hedenmiddag moeten laten verontschuldigen. De heer Dekker kan om medische redenen niet aanwezig zijn. De heer Van Rompuy laat zich verontschuldigen vanwege zijn drukke agenda in verband met de komende verkiezingen in België. Van de raad van bestuur is de heer Franklin niet aanwezig, die op zijn laatste aandeelhoudersvergadering als lid van de raad van bestuur om medische redenen verstek moet laten gaan.

De voorzitter stelt vervolgens vast dat de vergadering bijeengeroepen is overeenkomstig artikel 26 van de statuten door plaatsing van advertenties in 'Het Financieele Dagblad' en de 'Officiële Prijscourant' van Euronext Amsterdam N.V. van 5 april 2007.

In de oproeping is de agenda voor de vergadering opgenomen en is vermeld dat het jaarrapport over 2006, een aandeelhouderscirculaire ter toelichting op de agenda en het voorstel tot wijziging van de statuten voor aandeelhouders ter inzage zijn gelegd vanaf de dag van oproeping tot na afloop van deze vergadering en kosteloos verkrijgbaar zijn gesteld bij ABN AMRO Bank N.V., alsmede ten kantore van de vennootschap. Voorts is vermeld dat deze documenten tevens zijn gepubliceerd op de website van de vennootschap.

In de oproeping is, met gebruikmaking van het bepaalde in artikel 27 lid 1 van de statuten, voorts meegedeeld dat de raad van bestuur heeft bepaald dat voor deze vergadering ten aanzien van de aandelen als stem- en/of vergadergerechtigden gelden zij, die per woensdag 2 mei 2007, om 18.00 uur, die rechten hebben en als zodanig zijn ingeschreven in een door de raad van bestuur daartoe aangewezen register. Voor houders van aandelen aan toonder zijn als register aangewezen de administraties per voormeld registratietijdstip van de bij het Nederlands Centraal Instituut voor Giraal Effectenverkeer B.V. ('Necigef') aangesloten instellingen krachtens de Wet giraal effectenverkeer. Als register voor de houders van aandelen op naam is aangewezen het aandeelhoudersregister van de vennootschap per voormeld registratietijdstip.

Houders van aandelen aan toonder die in persoon of bij gevolmachtigde de vergadering wensten bij te wonen, konden zich tot woensdag 2 mei 2007, 18.00 uur via hun bank schriftelijk aanmelden bij ABN AMRO Bank N.V., bij welke aanmelding een bevestiging diende te worden overgelegd van de bank in wier administratie zij voor de aandelen staan geregistreerd. Indien houders van aandelen aan toonder zich door een gevolmachtigde wensten te laten vertegenwoordigen, diende bij aanmelding tevens een volmacht te worden overgelegd.

Houders van aandelen op naam zijn schriftelijk opgeroepen. Houders van aandelen op naam of hun gevolmachtigden dienden hun voornemen de vergadering bij te wonen, uiterlijk woensdag 2 mei 2007, 18.00 uur aan de raad van bestuur schriftelijk kenbaar te hebben gemaakt. Gevolmachtigden dienden genoemde kennisgeving tezamen met hun schriftelijke volmacht te overleggen.

Aandeelhouders die verhinderd zijn de vergadering bij te wonen, zijn uitgenodigd hun stem uit te brengen bij schriftelijke, daaronder mede begrepen elektronische, volmacht, waartoe zij een steminstructieformulier konden aanvragen bij de vennootschap.

Vervolgens constateert **de voorzitter** dat derhalve aan de wettelijke en statutaire bepalingen met betrekking tot de oproeping tot de vergadering is voldaan. Hij verzoekt aandeelhouders die de presentielijst nog niet hebben getekend, dat alsnog te doen.

Ingevolge artikel 28 lid 1 van de statuten wijst **de voorzitter** de heer Jaeger aan als secretaris, belast met het maken van de notulen van deze vergadering. Hij attendeert erop dat ten behoeve van de notulen deze vergadering op een geluidsband zal worden opgenomen.

Blijkens de presentielijst zijn ter vergadering aanwezig of rechtsgeldig vertegenwoordigd 144 houders van gewone aandelen en 2 houders van preferente aandelen F. Er kunnen in totaal 61.676.670 stemmen worden uitgebracht. Dat betekent dat 45,3 procent van het geplaatste kapitaal aanwezig is, hetgeen voor Koninklijke BAM Groep een record betekent. **De voorzitter** merkt op dat de uit dit hoge aanwezigheidspercentage blijkende grote belangstelling voor de vennootschap door de raad van commissarissen en de raad van bestuur zeer wordt gewaardeerd.

De voorzitter gaat vervolgens over tot de behandeling van punt 2 van de agenda.

2. Verantwoording over het boekjaar 2006.

A **Bespreking van het verslag van de raad van bestuur.**

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Van Oosten**, voorzitter van de raad van bestuur van de vennootschap.

De heer **Van Oosten** verwelkomt de aandeelhouders en licht aan de hand van een PowerPoint-presentatie de hoofdpunten uit het boekjaar 2006 toe. Het jaar 2006 is voor Koninklijke BAM Groep een jaar van uitersten geweest, zo vangt de heer **Van Oosten** zijn toelichting aan. Enerzijds moest BAM op 20 november 2006 melding maken van het verlies bij werkmaatschappij Wayss & Freytag Schlüsselfertigbau in Duitsland, anderzijds heeft het merendeel van de werkmaatschappijen goede tot uitstekende resultaten behaald. Tevens heeft BAM zich in 2006 verder georiënteerd op de te volgen strategie in de komende jaren en daarvan verslag gedaan. De heer **Van Oosten** zal de gang van zaken sectorgewijs behandelen en tevens foto's van projecten tonen. Hij zal afsluiten met een toelichting op de strategische agenda voor de komende drie jaar.

In de sector Bouw en vastgoed (dia 6) is de omzet gestegen van € 3,6 miljard naar € 4,4 miljard. Het resultaat is teruggelopen van € 104 miljoen naar € 52 miljoen, voornamelijk ten gevolge van het echech in Duitsland. Dit onderwerp komt later in de presentatie apart ter sprake. De orderportefeuille in de sector bouw en vastgoed is gestegen van € 5,1 miljard naar € 7,2 miljard. Deze stijging is het gevolg van 6 procent autonome omzetgroei, alsmede van de acquisitie van AM (17 procent). De nieuwe aanwinst AM is vanaf 1 februari 2006 geconsolideerd en heeft in 2006 boven verwachting gepresteerd. BAM is zeer tevreden met AM in de portefeuille. In Nederland is in 2006 het recordaantal van 5.400 woningen ontwikkeld en verkocht, waarvan 3.000 door AM. Daarmee staat BAM in de Nederlandse top tien van woningontwikkelaars op een overtuigende tweede plaats.

Over Duitsland (dia 7) is al veel gezegd en geschreven, maar de heer **Van Oosten** neemt de gelegenheid te baat te verduidelijken wat in Duitsland is misgegaan en welke maatregelen zijn getroffen. Op 20 november 2006 heeft BAM gerapporteerd een verlies te moeten nemen van € 115 miljoen voor Wayss & Freytag Schlüsselfertigbau. De directie van deze werkmaatschappij is ontslagen en de activiteiten zijn samengevoegd met het goedlopende Müller-Altwater. De nieuwe onderneming (BAM Deutschland) opereert onder naam en merk van BAM. De herstructurering ligt op koers. BAM Deutschland zal in 2007 naar verwachting bij een omzetniveau van € 500 miljoen een break-even resultaat behalen. Onmiddellijk na het bekend worden van het verlies heeft de raad van bestuur twee onderzoeken gelast. Het onderzoek van de externe accountant is volledig afgerond, het forensisch onderzoek door Ernst & Young is voor 95 procent gereed. De onderzoeken hebben niet geleid tot nieuwe feiten. De raad van bestuur verwacht dat het forensisch onderzoek bij de bekendmaking van de eerste-kwartaalresultaten volledig zal zijn afgerond.

De trend in de Nederlandse en Europese bouw- en vastgoedmarkten (dia 10) is over het algemeen gunstig te noemen. Na een elf jaar krimpende markt is ook in Duitsland een eerste teken van herstel te zien.

In de sector Infra (dia 12) is de toename van de omzet van € 3,5 miljard naar € 3,6 miljard voornamelijk toe te rekenen aan de bedrijven in het Verenigd Koninkrijk en in de Verenigde Staten, evenals de sterke groei van de orderportefeuille van € 4,8 miljard naar € 5,6 miljard. Het resultaat in de sector is licht afgenomen van € 150 miljoen naar € 140 miljoen. De trends in de sector Infra (dia 14) lijken erop te wijzen dat alle Europese markten aantrekken. Ook in Nederland neemt het volume toe, maar het prijsniveau blijft onbevredigend.

In de sector Publiekprivate samenwerking, pps, (dia 18) rapporteert BAM de opbrengsten van operationele pps-projecten en de kosten voor biedingen op nieuwe projecten. In 2006 is de omzet toegenomen van € 40 miljoen naar € 70 miljoen en het resultaat van minus € 5,7 miljoen naar € 2,2 miljoen positief. BAM heeft (dia 19) momenteel 25 pps-contracten in portefeuille, waarvan zeventien operationeel. Eind 2006 heeft BAM een bedrag van € 82 miljoen aan gerealiseerde investeringen en een bedrag van € 40 miljoen aan investeringsverplichtingen in pps-projecten. Dit jaar zal BAM een aanvang maken met het desinvesteringsprogramma om de investeringen van BAM in pps-projecten ongeveer op dit niveau te houden.

De sector Installatietechniek (dia 22) is van oudsher verbonden aan Koninklijke BAM Groep. De omvang is ten opzichte van de overige sectoren achtergebleven, omdat de in de afgelopen jaren door BAM overgenomen bedrijven geen installatie-activiteiten hadden. Groei blijft een doelstelling. Het bedrijf BAM Techniek staat als een huis en heeft zich in 2006 hersteld van een kleine terugval in omzet en resultaat. Ook het orderboek is toegenomen van € 154 miljoen naar € 213 miljoen. BAM Techniek kent een stabiele, vaste klantenkring.

De sector Consultancy en engineering (dia 24) wordt gevormd door Tebodin. Voor Tebodin was 2006 een recordjaar door de zeer hoge bezettingsgraad. De omzet steeg van € 166 miljoen naar € 204 miljoen, het resultaat van € 17 miljoen naar € 24 miljoen. De hoge bezettingsgraad zal zich naar verwachting in 2007 voortzetten.

BAM heeft een aandeel in Van Oord (dia 26), dat in 2006 een mooie bijdrage aan het resultaat van Koninklijke BAM Groep heeft geleverd. Het resultaat nam toe van € 13,8 miljoen naar € 23,9 miljoen.

Een geografisch overzicht van de opbrengsten (dia 27) toont dat BAM in Nederland het grootste deel van de omzet realiseert en dat het Verenigd Koninkrijk qua grootte de tweede thuismarkt vormt. Ook de omzetten in België en Ierland zijn substantieel. De omzet in de Verenigde Staten bedraagt bijna € 500 miljoen. De wereldwijde omzet wordt behaald door Tebodin en Interbeton. Het resultaat vóór belastingen in 2006 bedraagt € 236 miljoen, ofwel een marge van 2,7 (2005: 3,1 procent).

De heer **Van Oosten** toont de kerncijfers van de verlies- en winstrekening (dia 30), alsmede van de balans (dia 32). De winst per aandeel (fully diluted) is gedaald van € 1,28 in 2005 naar € 1,04. Niettemin wordt voorgesteld het dividend per gewoon aandeel te verhogen van € 0,40 naar € 0,45. Mede door het zware verlies in Duitsland is de belastingdruk van de Groep in 2006 toegenomen van 33 tot 40 procent.

Uit het balansoverzicht blijkt dat AM van wezenlijke invloed is op de balans van Koninklijke BAM Groep en tevens op de schuldpositie van de Groep. Door de consolidatie van AM is het balanstotaal met circa € 1,1 miljard toegenomen en de rentedragende schuld met € 637 miljoen. De rentedragende schuld is gespecificeerd in dia 33.

De orderportefeuille (dia 36) bevond zich ultimo 2006 met € 13,1 miljard op recordhoogte. De groei is voor de helft het gevolg van overnames en voor de andere helft van autonome groei, met name in het Verenigd Koninkrijk, Ierland en de Verenigde Staten. De kwaliteit van de orderportefeuille is licht verbeterd.

De heer **Van Oosten** herhaalt de eind maart uitgesproken verwachting voor 2007 (dia 39) van een omzet van circa € 9 miljard, waarbij een nettowinst van ten minste € 200 miljoen haalbaar wordt geacht.

Na de grafische ontwikkeling van koers en marktkapitalisatie van BAM (dia 41) schetst de heer **Van Oosten** de hoofdlijnen van de strategische agenda. De raad van bestuur heeft opnieuw de missie van BAM geformuleerd (dia 43): BAM bundelt werkmaatschappijen die – zowel kwalitatief als kwantitatief – hoogwaardige prestaties willen leveren met betrekking tot

het onderhouden, vernieuwen en uitbreiden van de gebouwde omgeving. De Groep concentreert zich op Europese thuismarkten, waar BAM steunt op regionale aanwezigheid.

De ambities op langere termijn (dia's 44 en 46) geven aan waar BAM wil staan over een periode van tien jaar. Koninklijke BAM Groep wil de Europese basis versterken en een toppositie blijven innemen in de Europese markt, zowel qua winstgevendheid als qua omzet. Daarenboven wil BAM in thuismarkten zoveel mogelijk een volledig dienstenpakket leveren, zoals nu in Nederland het geval is. Het streven is op de niet al te lange termijn de naam BAM uniform aan alle werkmaatschappijen te verbinden.

Dia 45 toont een matrix in welke landen BAM actief is met welke activiteiten, waardoor tevens de witte vlekken zichtbaar zijn. Op langere termijn streeft BAM na om voorin en achterin de bouwprocesketen te groeien. Dit betekent dat de Groep vaker het initiatief voor projecten wil nemen vanuit een conceptuele bijdrage. Een en ander dient te worden gerealiseerd met behoud van de decentrale structuur die BAM kenmerkt en die ook heeft bewezen goed te werken. Werkmaatschappijen kennen een eigen verantwoordelijkheid en rapporteren aan de raad van bestuur, die met werkmaatschappijen meewerkt en meedenkt. De staforganisatie is beperkt in omvang en internationaal in ervaring en samenstelling.

Dia 48 toont de doelstellingen voor 2009. BAM wil dan een winstmarge behalen van 4 procent vóór belastingen. De margeverbetering zal zich ook moeten uitdrukken in een vergroting van de winst per aandeel. De solvabiliteit dient in 2009 meer dan 20 procent te zijn, evenals het rendement op het eigen vermogen. Hierbij merkt de heer **Van Oosten** op uit te gaan van een gezonde ontwikkeling van de economie. Ten aanzien van de marktpositie (dia 49) wil BAM de Europese toppositie handhaven, hetgeen een omzetniveau van circa € 10 miljard impliceert. In vier van de vijf thuislanden wordt een toppositie nagestreefd (Verenigd Koninkrijk, Nederland, Ierland en België). In Duitsland dient eerst een gezonde positie te worden bereikt, voordat kan worden nagedacht over verdere groeistappen. De doelstellingen worden bereikt langs vier groeilijnen (dia 50), in volgorde van prioriteit: huidige activiteiten van werkmaatschappijen in hun eigen markt uitbreiden, het invullen van witte vlekken in thuislanden, de introductie van nieuwe producten, nieuwe initiatieven, nieuwe concepten (in het bijzonder die, welke voortkomen uit – al dan niet internationale – samenwerking tussen werkmaatschappijen) en onderzoek naar de mogelijkheden van een zesde thuisland. Als 'rode draden' lopen hier drie thema's doorheen, te weten 1) continue aandacht en verbetering van vak- en projectbeheersing en vakmanschap, 2) maatschappelijk verantwoord ondernemen en 3) de ontwikkelingsmogelijkheden voor medewerkers. De heer **Van Oosten** besluit zijn inleiding met de opmerking dat inmiddels een begin werd gemaakt met de uitwerking van de strategische agenda; onlangs heeft BAM de overname van de grote Belgische projectontwikkelaar Kairos succesvol afgerond (dia 52).

De voorzitter dankt de heer **Van Oosten** voor de toelichting en biedt aandeelhouders de gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer **Keyner** – sprekend namens de Vereniging van Effectenbezitters (VEB) en namens 231 beleggers, die voor 265.619 aandelen volmachten hebben gegeven – bedankt de heer **Van Oosten** voor de presentatie. Hij noemt BAM een mooi bedrijf, maar hij heeft toch een aantal kritische vragen. Hij wijst op de problemen in Duitsland, waar het bedrijf al jaren mee worstelt en die in het jaar 2006 tot een zeer groot verlies hebben geleid. Toch leest hij op pagina 15 van het jaarrapport, dat de raad van commissarissen heeft geconcludeerd dat de raad van bestuur in 2006 goed heeft gepresteerd. Aangezien de winst per aandeel in 2006 is gedaald, vraagt de heer **Keyner** op welke basis de raad van commissarissen tot deze conclusie is gekomen.

In samenhang hiermee informeert hij waarom de variabele beloning aan de raad van bestuur (van maximaal 60 procent) is vastgesteld op 45 procent? Wat zijn de exacte targets of – om het enigszins cynisch te formuleren – wat moet een bestuur doen om geen bonus te krijgen?

Ten aanzien van Wayss & Freytag Schlüsselertigbau wordt op pagina 30 van het jaarrapport gesteld dat het aan controle heeft ontbroken. Ook bij een kleinere dochteronderneming kan de impact daarvan blijkbaar dramatisch zijn. Hij vraagt zich dan ook af of er niet meer van dergelijke zieke plekken in de organisatie zijn. Wat maakt dat de raad van bestuur er zeker van is dat de rest van de organisatie goed onder controle is? De heer **Keyner** informeert voorts wat er nog moet gebeuren om de raad van bestuur te doen besluiten de activiteiten van BAM in de Duitse markt te beëindigen.

Ook vraagt hij zich af of de uitgesproken winstverwachting van minimaal € 200 miljoen wel getuigt van enige ambitie, immers als Duitsland geen verlies maakt is die doelstelling snel gehaald.

Hij verwijst naar de overname van AM en de conclusie van de raad van bestuur dat de aankoop van dat bedrijf een succesvolle is geweest. Hij kan die conclusie niet goed afleiden uit het jaarrapport en verzoekt om meer inzicht daarover, zoals de kosten van kapitaal of de behaalde marges. In het jaarrapport wordt opgemerkt dat AM op armlengte van BAM opereert en een onafhankelijke plaats in de markt inneemt. Hoe is het mogelijk dat dan toch sprake is van synergie, zoals door BAM wordt gesteld.

De heer **Keyner** meent ten slotte dat de balans door de overname van AM behoorlijk is veranderd, zelfs verzwakt. Hoe kijkt het bestuur aan tegen deze balans en is de onderneming nog wel in staat negatieve marktontwikkelingen op te vangen?

De voorzitter stelt vast dat een aantal vragen van de heer Keyner betrekking heeft op onderwerpen die later ter behandeling op de agenda staan. Hij stelt voor de agenda van de vergadering aan te houden en enige onderwerpen bij het daartoe geëigende agendapunt te behandelen.

De voorzitter gaat vervolgens in op de vraag wat moet gebeuren om tot het besluit te komen de Duitse activiteiten definitief te beëindigen. Hij herinnert eraan dat Duitsland de afgelopen tien jaar een moeizame economische ontwikkeling heeft gekend. Indien de vennootschap zich zou hebben teruggetrokken uit elk land met een moeizame economie, dan waren in deze vergadering geen 200 aandeelhouders aanwezig maar misschien slechts twintig en was het totaal aantal uitstaande aandelen slechts een fractie geweest van het huidige aantal. Men dient zich niet te snel terug te trekken uit een markt, waar men voor de Groep in de toekomst een goede thuismarkt ziet. Ter illustratie voegt hij daar als voorbeeld aan toe dat een slechtlopende Nederlandse wegenbouwsector, vanwege een besluit van de regering om tijdelijk te stoppen met de aanleg van wegen (zoals in het verleden al eens is gebeurd), geen reden is om onmiddellijk te stoppen met wegenbouwactiviteiten. Op de vraag, hoeveel geduld de raad van bestuur en raad van commissarissen nog hebben met de activiteiten van de Groep in Duitsland, luidt het heldere antwoord dat, na de recente grote opschoonactie en de zeer grote reorganisatie, het bereiken van ongeveer een break-even resultaat in 2007 essentieel is voor de korte-termijnstrategie. Al eerder is aangegeven dat vanuit de raad van bestuur de heer De Vries een groot deel van zijn tijd in Duitsland doorbrengt en naar het zich laat aanzien met succes. Door het samenvoegen van het – ondanks de slechte markt – goedlopende Duitse utiliteitsbouwbedrijf met de slechtlopende zusteronderneming, waarvan de directie is ontslagen, lijkt het erop dat dit break-even-resultaat kan worden behaald. Mocht het resultaat zich niet in de buurt van de nul bewegen, dan is het terecht dat op dit onderwerp volgend jaar in de aandeelhoudersvergadering intensief wordt doorgedaan.

De voorzitter wijst er verder op dat niet mag worden vergeten, dat Duitsland een gigantische markt vormt met tachtig miljoen inwoners. Er worden mooie projecten aangeboden en eveneens aangenomen, met name pps-projecten. Hoe moeilijk de Duitse markt echter is, mag ook blijken – hoewel in aandeelhoudersvergaderingen per definitie bijna niet over andere bedrijven wordt gesproken – uit het feit dat Hochtief onlangs heeft bekendgemaakt dat buiten Duitsland uitstekend wordt gepresteerd, maar dat op de Duitse markt slechte resultaten

worden behaald. En dat om precies dezelfde redenen die BAM vorig jaar heeft bekendgemaakt. Zowel de raad van bestuur als de raad van commissarissen zien voor de Duitse bouwmarkt licht aan het eind van de tunnel. Het doorzetten van de activiteiten in Duitsland is echter afhankelijk van het behalen van een resultaat dat zich beweegt rond de break-even prognose voor 2007. Daarna dient te worden doorgegroeid naar een positief resultaat en naar het bereiken van een gezonde marktpositie in dat land.

De heer **Van Oosten** bevestigt dat € 200 miljoen als resultaatsverwachting voor 2007 minder is dan het resultaat van 2006 zonder het Duitse verlies, te weten € 137 miljoen plus € 115 miljoen. Hij waarschuwt echter voor dergelijke snelle rekensommen. Hij wijst erop dat men met bedrijven heeft te maken en niet met winstmachines. Het is niet vanzelfsprekend, dat de winst die vorig jaar is behaald, dit jaar opnieuw wordt behaald. Elke euro moet jaar op jaar opnieuw worden verdiend. De raad van bestuur vond het bij de opstelling van de prognose niet verantwoord om een andere dan de uitgesproken winstverwachting neer te zetten. Indien men de winstverwachting als niet ambitieus beoordeelt, accepteert de raad van bestuur dat, maar met dat mogelijke oordeel is bij de opstelling van de prognose geen rekening gehouden. Op dat punt is en wordt de bedrijfscultuur niet aangepast.

Ten aanzien van AM roept **de voorzitter** in herinnering dat AM in een zeer concurrerende markt opereert en dat het uit concurrentieoverwegingen onverstandig is al te specifiek in te gaan op bepaalde zaken.

De heer **Van Oosten** voegt hieraan toe dat in het jaarrapport duidelijk is beschreven hoe de verwerving van AM is gefinancierd. BAM heeft niet de gewoonte om van individuele werkmaatschappijen resultaten op jaarbasis te verstrekken. De raad van bestuur overweegt echter wel met ingang van het boekjaar 2007 de sector bouw en vastgoed te splitsen in een sector bouw en een sector vastgoed, waardoor de twee activiteiten inzichtelijker worden. De besluitvorming daarover wordt nog in de maand mei afgerond.

Ten aanzien van de synergie met AM merkt de heer **Van Oosten** op een commerciële werkelijkheid en een financiële werkelijkheid te onderscheiden. De commerciële werkelijkheid is, dat AM op armlengte van BAM functioneert. AM kent twee grote aandeelhouders, te weten het consortium rond ING en BAM. De onderneming heeft een eigen raad van commissarissen, aan welke raad besluitvorming ter goedkeuring wordt voorgelegd. BAM is slechts een van de twee aandeelhouders. Op grond van IFRS is BAM echter genoodzaakt AM volledig te consolideren in de jaarrekening. De synergie met AM schuilt in beperkte mate in het behalen van inkoopvoordelen, bijvoorbeeld met betrekking tot leasecontracten en ziektekostenverzekering, maar vooral in de afspraken tussen BAM en AM over het aandeel van BAM-bedrijven in het werk dat AM uitbesteedt. Daarbij is geen sprake van gedwongen winkelnering, maar zijn wel streefgetallen overeengekomen.

De voorzitter antwoordt ten aanzien van de balans, dat het logisch is dat een overname met goodwill de balans verzwakt. De balans verkeert zeker niet in de gevarezone. De raad van bestuur en de raad van commissarissen zijn echter wel van mening dat de balans best sterker kan, zoals ook blijkt uit de strategische doelstelling om te streven naar een solvabiliteit van meer dan 20 procent in 2009. AM was een prima mogelijkheid en is een prima mogelijkheid gebleken om de Groep verder uit te bouwen. Groei is ook een duidelijk onderdeel van de lange-termijnstrategie.

Met betrekking tot het scenario van een instortende markt antwoordt **de voorzitter** dat men in de bouw veel met onderaanneming werkt en derhalve dus met relatief weinig eigen personeel. Dit stelt ondernemingen in staat vrij snel in te krimpen. Alleen indien sprake is van een getekend contract kan men van opdrachtgevers een schadevergoeding verlangen, indien een werk geen doorgang vindt. Projecten, waarvoor geen contracten zijn getekend, kunnen over het algemeen worden beëindigd zonder schadevergoeding. In de bouwsector kan men snel de tering naar de nering zetten, wanneer men niet teveel geld heeft vastgezet in wat dat op dat moment onverkoopbare zaken kunnen zijn. Hij merkt op dat de heer Van Oosten bij

zijn presentatie is ingegaan op het niveau van het geïnvesteerde vermogen in pps-projecten, hetgeen aantoont dat het onderwerp grote aandacht heeft van de raad van bestuur en de raad van commissarissen. De balans van de vennootschap kan sterker, maar dat is over het algemeen het geval wanneer een bedrijf een grote overname heeft gedaan. Vooruitkijkend lijkt een crash in de bouwmarkt niet aannemelijk. Evenmin zijn er signalen die een economische recessie aankondigen. In dat opzicht is de timing van de overname van AM goed geweest.

De heer **Van Oosten** licht toe dat de vennootschap pas start met woningbouwprojecten wanneer minimaal 70 procent van de woningen is verkocht. Per project wordt bekeken wat het afbreukrisico is, mocht een deel onverkocht blijven.

De heer **Ruis** voegt daar aan toe dat het aantal opgeleverde onverkochte woningen uit eigen ontwikkeling eind 2006 twaalf bedroeg op een totaal van 5.400 woningen.

Vervolgens refereert **de voorzitter** aan de passage op pagina 15 van het jaarrapport ("De raad van commissarissen heeft ook voor het boekjaar 2006 het functioneren van de raad van bestuur en individuele leden van de raad geëvalueerd. Niettegenstaande de noodzaak tot het vormen van een voorziening in verband met de aanzienlijke verliezen bij een van de Duitse werkmaatschappijen, is de raad van commissarissen van mening dat de raad van bestuur mede in het licht van de positieve resultaten van de overige onderdelen van de groep in 2006 goed heeft gefunctioneerd. Eenzelfde vaststelling geldt voor de individuele leden van de raad van bestuur.") en stelt dat deze passage precies uitlegt wat de discussie is geweest, zowel in de remuneratiecommissie van de raad van commissarissen als in de totale raad. De raad is van mening dat de vennootschap voor 95 procent buitengewoon goed heeft gefunctioneerd, waarbij één bedrijfsonderdeel volledig is misgelopen. De omvang van het verlies bij dat ene bedrijf in Duitsland acht de raad van commissarissen ook veel te groot. Derhalve is de bonus met een kwart verlaagd. Daarbij heeft de raad van commissarissen zich ook rekenschap gegeven dat de raad van bestuur adequaat en snel heeft ingegrepen.

De heer **Keyner** zegt in een reactie het niet belangrijk te vinden dat 95 of zelfs 99 procent van de onderneming geweldig presteert, als die winsten worden tenietgedaan door de slechte prestaties van één procent van de onderneming. Omgekeerd mag wat hem betreft 99 procent van de onderneming slecht presteren, maar als de onderneming toch een enorme winst genereert, dan is hij als aandeelhouder tevreden. Het gaat er om wat onder de streep als totaalprestatie van de gehele onderneming wordt getoond. Hij blijft het merkwaardig vinden, dat de raad van bestuur een bonus ontvangt als de winst per aandeel daalt. Zeker nu de raad van bestuur verantwoordelijk is voor de totale onderneming. Zijn opmerking heeft geen betrekking op degene die alleen verantwoordelijk is voor een regio waar het heel goed zou gaan.

De voorzitter zegt in zijn beantwoording van de vraag of een en ander in de toekomst weer kan voorkomen, dat de controlesystemen zeer scherp zijn. Als ze al niet heel scherp waren, zijn ze nog aanzienlijk verscherpt na het debacle in Duitsland. Voor de remuneratiemethodiek verwijst hij naar pagina 21 en verder van het jaarrapport, waar de wijze van berekening van de bonussen, die hij wil aanmerken als bescheiden, wordt beschreven. De maximale bonus bedraagt 60 procent van het jaarsalaris. Hij stelt, dat in een tijd dat variabele bonussen belangrijker worden geacht dan vaste inkomens, de VEB zich in het algemeen wel met deze systematiek zal kunnen verenigen. Tevens vraagt hij vertrouwen in het oordeel van de raad van commissarissen, dat is uitgekomen op de toegekende bonussen, na deze aan alle kanten te hebben bekeken en te hebben gewogen.

De heer **Keyner** bevestigt dat hij een bonus van 60 procent van het basissalaris een mooie verhouding acht, die tegenwoordig bij steeds minder ondernemingen is te vinden. Hij meent zich echter te herinneren dat de mogelijkheid bestaat voor een extra uitkering van 50 procent van het basissalaris, waarmee de beloning van de raad van bestuur zal uitkomen op 110 procent van het basissalaris.

De voorzitter antwoordt dat zulks niet het geval is. De uitkering van 50 procent kan eenmalig worden toegekend in een periode van drie jaar (2005 tot 2008), wanneer de vennootschap een marge behaalt van 3,5 procent vóór belasting, hetgeen bijna een verdubbeling van de marge bij aanvang van de periode zou zijn. Zonder het verlies in Duitsland zou dat in 2006 het geval zijn geweest. Derhalve stelt hij dat 110 procent niet van toepassing is. Het ligt in de bedoeling deze systematiek te handhaven, omdat de vennootschap als beloningsinstrument geen aandelen of opties uitgeeft. Hij voegt daaraan toe dat de jaarwinst het criterium is. Daarbij wordt geen rekening gehouden of bepaalde voorzieningen betrekking hebben op eerdere jaren, zoals het geval was bij de mededingingsboetes. Overigens is ook toen niet de maximale bonus uitgekeerd.

De heer **Keyner** vraagt te laten zien hoe de bonus precies is bepaald. Hij weet dat dan vaak wordt gezegd dat de berekening over het laatste boekjaar geheim is, maar voor het daaraan voorafgaande jaar zal het wellicht geen geheim meer zijn.

De voorzitter antwoordt dat tweederde deel van de bonus is gerelateerd aan een budget, dat geheim is en geheim blijft.

De heer **Keyner** vraagt nogmaals om – indien het budget voor het laatste boekjaar geheim is – het budget van een of twee jaar eerder bekend te maken, zodat aandeelhouders kunnen controleren of de bonus terecht was.

De voorzitter antwoordt de concurrentie geen inzicht te willen bieden in de budgetten en dat bijna geen enkel bedrijf bereid zal zijn deze concurrentiegevoelige informatie op tafel te leggen. Hij geeft toe dat men zonder het budget de juistheid van de berekening niet kan controleren. De heer Keyner zou gelijk hebben gehad, als de winst naar nul of naar € 30 miljoen zou zijn gegaan, aangezien in dat geval sprake zou zijn geweest van een ernstige mate van afname ten opzichte van het budget. Er is echter wel degelijk een forse korting toegepast en verder is aan de individuele eisen aan de leden van de raad van bestuur voldaan. De toegekende bonus is in de optiek van de raad van commissarissen volstrekt verdiend. Hij concludeert dat het een goed systeem is, dat eerlijk door de raad van commissarissen wordt toegepast.

De heer **Keyner** merkt op het systeem voor aandeelhouders goed te vinden als de winst per aandeel stijgt.

De voorzitter roept de dia in herinnering waarop de ontwikkeling van de beurskoers van het BAM-aandeel werd getoond. Hij stelt dat aandeelhouders ook horen te kijken naar de koersontwikkeling van een bedrijf en dat BAM zich ondanks Duitsland niet hoeft te schamen voor de performance, noch ten opzichte van andere Nederlandse ondernemingen, noch ten opzichten van de 'peer group'. Hij concludeert dat BAM het niet slecht doet. Men dient ervoor op te passen té cynisch te zijn. Er zijn ook goede bedrijven, die het gewoon goed doen, óók voor aandeelhouders.

De heer **Keyner** zegt het management zelden verantwoordelijk te houden voor de koers van het aandeel. Hij houdt de raad van bestuur en de raad van commissarissen verantwoordelijk voor het managen van het bedrijf, het behalen van een goed rendement op het vermogen, het behalen van goede marges en het voorkomen dat in een bedrijf rare dingen gebeuren. Hij heeft geconstateerd dat de winst per aandeel daalt en dat niettemin een bonus wordt uitgekeerd. De ontwikkeling van de aandelenkoers kan niet alleen op het conto van het bestuur worden geschreven, maar hangt ook samen met tal van andere zaken, zoals de hoeveelheid liquiditeit in de aandelenmarkt, de rentevoet en de verwachtingen van de buitenwereld over een bedrijf. Hij stelt dat de voorzitter hem niet heeft kunnen uitleggen waarom sprake kan zijn van een bonus als de winst per aandeel omlaaggaat.

De voorzitter antwoordt dat hij de systematiek heeft uitgelegd. In het remuneratierapport wordt niet gesproken over winst per aandeel als criterium. E staat zeer duidelijk dat de remuneratie is gerelateerd aan het budget voor 2006 en dat – als het budget niet wordt gehaald – de bonus niet meteen nihil is, maar geleidelijk afneemt tot de raad van commissarissen vaststelt dat het verschil te groot is geworden. Een winst van € 10 miljoen zou niet resulteren in een bonus van enige procenten. In dat geval is de bonus nihil.

De heer **Keyner** stelt dat aandeelhouders de variabelen, die nodig zijn om de berekening te controleren, niet kennen.

De voorzitter antwoordt dat in 2006 geen sprake was van de grote afwijking waarop wordt gedoeld. Bovendien heeft de raad van bestuur een goede verwachting voor 2007 uitgesproken. Daarbij zijn duidelijke maatregelen genomen om de fouten uit het verleden te herstellen. Het systeem is zoals het is.

De heer **Elsinga** stelt dat samenwerking tussen Nederlandse en Duitse ondernemingen in het algemeen gesproken niet altijd voorspoedig verloopt. Hij doet de suggestie om het mentaliteitsverschil te laten bestuderen in het kader van een afstudeeronderzoek. Tevens spreekt hij de hoop uit dat bij de reorganisatie in Duitsland de specialismen op het gebied van tunnel- en caissonbouw, alsmede glijtechnieken, behouden blijven. Hij vraagt zich af of het onderzoek in Duitsland in een bepaalde richting wijst.

De heer **De Vries** antwoordt graag op te zullen treden als begeleider van de betreffende afstudeerder. Hij wil daar serieus aan toevoegen dat in Duitsland op een kwalitatief hoog niveau wordt gebouwd. Het primaire proces verloopt in Duitsland echter anders dan in Nederland. In Nederland wordt een aanbidding uitgebracht op basis van offertes van (meestal bekende) onderaannemers en leveranciers. Daarbij is ruimte voor prijsonderhandeling. In Duitsland is de situatie geheel anders. Door de omvang van het land zal men in Dresden met andere onderaannemers en leveranciers moeten werken, dan in Hamburg. Bovendien worden aanbiddingen in de regel samengesteld op basis van nacalculaties. Daarbij wordt voor een begrotingspost 100 gecalculeerd op basis van het feit dat het vorig jaar ook 100 was. Dan kan de werkelijkheid anders uitpakken. Bovendien is de cultuur in Duitsland om na aanbidding nog eens een robbertje te vechten over kortingen. Dat alles maakt dat het primaire proces verschilt van het Nederlandse. Het is onmogelijk om achter elke Duitse medewerker van BAM een Nederlander te zetten. Men dient op de cruciale punten inzicht in het proces te hebben en men dient de medewerkers op de cruciale punten te kennen, te doorgronden en te vertrouwen. Als dat vertrouwen ontbreekt, dienen die medewerkers te worden vervangen. Een en ander betekent dat diverse mensen – waaronder hijzelf – zich intensief bemoeien met de situatie in Duitsland.

Ten aanzien van de opmerking over de specialistische bouwactiviteiten, wijst hij erop dat de reorganisatie betrekking heeft op de utiliteitsbouwactiviteiten en niet op Wayss & Freytag Ingenieurbau. Deze werkmaatschappij is met name gespecialiseerd in het boren van tunnels en niet in caissonbouw en glijtechnieken. De onderneming heeft in en buiten Duitsland op tunnelbouwgebied een uitstekende naam.

Mevrouw **Van Lamoen** – sprekend namens Robeco – acht het positief dat de meeste werkmaatschappijen een goed resultaat hebben behaald en dat goed is nagedacht over de strategische doelstellingen. Naar aanleiding van de passage in het jaarverslag op pagina 30, waar is gesteld dat de problemen in Duitsland zijn terug te voeren op een onvoldoende werkend systeem van calculatie- en risicomangement op de projecten en dat het management verschillende maatregelen heeft getroffen om tekortkomingen op te lossen, vraagt zij welke wijzigingen zijn doorgevoerd in het risicomangement. Zijn op dit punt uitsluitend wijzigingen doorgevoerd in Duitsland of binnen de gehele onderneming? Ten

tweede vraag zij of nader kan worden toegelicht welke ideeën bestaan over de positionering van BAM op de Duitse markt en in hoeverre het verlies impact heeft op het acquisitiebeleid van de onderneming.

Mevrouw **Van Lamoen** maakt tevens een opmerking ten aanzien van agendapunt 2b, de bespreking van het verslag van de raad van commissarissen. Robeco ziet dat BAM ten aanzien van corporate governance zijn zaken goed op orde heeft en constateert dat de beloningen goed in verhouding zijn en dat geen sprake is van excessieve uitkeringen. Wel kondigt zij aan over het bezoldigingsbeleid nog enkele vragen te willen stellen, zodra het betreffende agendapunt aan de orde is. Zij vraagt aandacht voor de registratiedatum van aandelen. BAM hanteert momenteel een registratiedatum die zes dagen vóór de aandeelhoudersvergadering ligt. Robeco geeft de voorkeur aan een registratiedatum die verder voor de vergaderdatum ligt, nu het sinds 1 januari 2007 mogelijk is om een registratiedatum aan te houden tot dertig dagen vóór de vergadering. Dit maakt het aandeelhouders mogelijk zowel fysiek als digitaal te stemmen zonder dat hun aandelen worden geblokkeerd. Hierdoor zou de hoge opkomst van deze vergadering nog verder kunnen toenemen. Zij vraagt BAM om de registratiedatum op een vroeger tijdstip vast te stellen dan tot nu toe werd gedaan.

De voorzitter antwoordt dat volgend jaar zal worden bekeken of aan de wens van Robeco tot vervroeging van de registratiedatum kan worden tegemoetgekomen. Hij spreekt voorts dank uit voor de constatering dat de corporate governance bij BAM goed op orde is.

De heer **Van Oosten** stelt – in aanvulling op hetgeen reeds over Duitsland door de heer De Vries is gezegd – dat het systeem van calculatie- en risicomangement in Duitsland niet heeft gefunctioneerd. Dit hangt deels samen met de Duitse volksaard en mentaliteit. BAM beschikt over een 'sophisticated' calculatie- en risicomangementsysteem, dat echter wel is gebaseerd op mensen en derhalve op vertrouwen. Wanneer mensen binnen dit systeem niet de feiten invoeren en problemen rapporteren, maar de waarheid voor zich uit schuiven (het 'laatste boom-syndroom') dan valt dat bouwwerk in elkaar. Dat is BAM in Duitsland overkomen. De maatregelen die zijn genomen, komen erop neer dat de raad van bestuur het bouwwerk simpeler heeft gemaakt en daarmee de rapportagelijnen veel korter. Het Duitse utiliteitsbouwbedrijf kent nu een directie van vier personen, die de projecten van het bedrijf rechtstreeks aansturen. Ook is het aannemingsbeleid gewijzigd. BAM kent procuraties voor de werkmaatschappijen. De procuratie voor Duitsland is aangepast. Voor een project kan worden aangenomen, dient dat met een lid van de raad van bestuur te zijn besproken. In bepaalde gevallen wordt zelfs een comité samengesteld dat een projectaanbieding beoordeelt. BAM wil ervoor waken teveel controles in de structuur in te bouwen, waardoor de machine stroever gaat lopen en het bedrijf uiteindelijk niet natuurlijk functioneert. Dat is het evenwicht dat BAM voortdurend tracht te zoeken. Het echec in Duitsland heeft geen gevolgen gehad voor de groeistrategie van de Groep. Ook niet voor acquisities. De afgelopen tijd heeft een aantal aandeelhouders BAM geadviseerd om nu bedrijven in Duitsland over te nemen. De raad van bestuur reageert daarop door erop te wijzen acquisities op dit moment een brug te ver te achten. BAM wil eerst de situatie in Duitsland in het eigen bedrijf gezond kunnen noemen en pas daarna nadenken over mogelijk verdere groei in Duitsland.

De heer **Van Oosten** stelt dat ten aanzien van het risicomangement buiten Duitsland geen wijzigingen hebben plaatsgevonden. Wel is de raad van bestuur meer alert. Het eerlijke antwoord op de vraag 'Kan wat in Duitsland is gebeurd, ook in andere landen gebeuren?' luidt: ja. Maar gelet op de wijze waarop BAM in de afgelopen 138 jaar met bedrijven is omgegaan, acht de raad van bestuur dat hoogst onwaarschijnlijk.

De heer **Vrijdag** vraagt in relatie tot de toegenomen werkvoorraad wat de omvang is van drie pps-contracten waarvan de finale afronding nog moet plaatsvinden. Ook vraagt hij of BAM meedingt naar belangrijke toekomstige projecten en welke dat dan zijn. Eveneens stelt hij de

vraag of het project Betuwelijn geheel is afgerond en of de tunnelboortechneik van Wayss & Freytag Ingenieurbau die bij dat project is toegepast, is gepatenteerd.

De heer **Van Oosten** antwoordt dat de opdrachtsom die samenhangt met de drie pps-projecten waarvoor BAM als preferred bidder in eindonderhandeling is, circa € 500 miljoen bedraagt. Het betreft wegenprojecten in Ierland en Duitsland en zes scholen in het Verenigd Koninkrijk.

De heer **Ruis** vult aan dat de projecten in Ierland en Duitsland in joint-venture worden uitgevoerd. Het aandeel van BAM in het Ierse project bedraagt naar schatting € 150 miljoen, in Duitsland € 100 miljoen en in Engeland € 180 miljoen.

De heer **Van Oosten** stelt dat voortdurend sprake is van aanbiedingen voor omvangrijke projecten. Dat maakt het lastig om over getallen te spreken. BAM wil in 2009 een omzet behalen van € 10 miljard. Daar is vanzelfsprekend een veelheid aan orders voor nodig, kleinere en grotere. In de pps-sfeer lopen onder meer aanbiedingen voor de Tweede Coentunnel, de Liefkenshoektunnel, spoortunnel Zaventem en een belastingkantoor in Groningen. Ook zal BAM een aanbieding uitbrengen voor een nieuw wegenbouwproject in Duitsland.

Over de Betuwelijn merkt de heer **De Vries** op dat dit project is afgerond. BAM heeft niet meegebouwd aan de elektrische installaties op dit traject en kan derhalve niets zeggen over eventuele problemen daarmee. De Betuwelijn is in een aantal kavels opgedeeld, die alle apart zijn aanbesteed. In het tracé voor de Betuwelijn zijn drie tunnels opgenomen, twee boortunnels en een zogenoemde cut-and-covertunnel, die vanaf het maaiveld wordt gegraven en vervolgens weer wordt toegedekt. Wayss & Freytag Ingenieurbau is niet betrokken geweest bij de aanleg van de twee boortunnels. BAM is betrokken geweest bij drie kavels. Deze projecten waren gemiddeld redelijk succesvol en zijn inmiddels al geruime tijd geleden afgerond.

De heer **Vrijdag** stelt dat de begroting van de Betuwelijn was gebaseerd op traditionele bouwmethoden, maar dat bij de uitvoering is gebruikgemaakt van de – in zijn veronderstelling: pas daarna uitgevonden – veel goedkopere boortechneik van Wayss & Freytag Ingenieurbau, die voor BAM dus een goudmijn moet zijn gebleken.

De heer **De Vries** antwoordt dat dit helaas niet het geval is. De boortechneik is geen gepatenteerde techniek. Weliswaar is Wayss & Freytag Ingenieurbau een van de weinige gespecialiseerde ondernemingen, maar de markt blijft uiterst concurrerend.

De voorzitter nodigt de heer Vrijdag uit om na afloop van de vergadering nog even informeel door te praten met de heer De Vries over tunnelboortechneiken en herinnert er tevens aan dat het boren van de Westerscheldetunnel al in uitvoering was voordat de aanleg van de Betuwelijn van start ging.

De heer **Kemper** deelt mee particulier belegger te zijn. Hij is meer gericht op de lange termijn en is zeer tevreden met het rendement dat hij heeft gerealiseerd op zijn aandelen Koninklijke BAM Groep. Hij is verheugd dat in de strategie van de vennootschap aandacht wordt gegeven aan het begrip maatschappelijk verantwoord ondernemen. Onlangs was hij bij een bijeenkomst onder leiding van mevrouw Cramer, de huidige minister van VROM, welke bijeenkomst was gewijd aan de Zuidplaspolder, een gebied dat omgeven wordt door Rotterdam, Zoetermeer en Gouda en dat behoort tot wat het Groene Hart van Nederland wordt genoemd. Geconstateerd werd dat dit gebied sterk onder druk staat. Van veel kanten komen bedreigingen, zoals de zich uitdijende Randstad, overbevolking, verkeer, fijnstof en lawaaioverlast. Hij realiseert zich de commerciële belangen van het bedrijfsleven, welke belangen hij ook kan onderschrijven, maar hij acht een zekere balans tussen commercie en leefomgeving op zijn plaats. Hij heeft begrepen dat AM in genoemd gebied grote stukken grond heeft gekocht, uiteraard met de bedoeling om daar projecten op te realiseren. Hij vraagt zich af of dat maatschappelijk nog wel verantwoord is. Hij is van mening dat het

bedrijfsleven van dit gebied zou moeten afblijven en dat het bedrijfsleven de overheid niet door een zware lobby en door het verwerven van strategische grondverwerving onder druk zou mogen zetten. Het standpunt van de raad van bestuur hierover is voor hem van belang om te bepalen of hij zijn aandelen in de vennootschap zal behouden.

De heer **Van Oosten** deelt mee dat de heer Kemper een dilemma aanroert dat zich bijna dagelijks in de bedrijfsvoering voordoet. AM heeft inderdaad grond in de Zuidplaspolder verworven. Hij wijst erop dat AM op armlengte van BAM staat. AM heeft een grote mate van autonome beleidsvrijheid; om die reden acht hij het niet zinvol om het beleid van dat bedrijf in deze vergadering te bespreken. De door de heer Kemper geschetste situatie doet zich echter ook voor bij BAM Vastgoed. In zulke situaties wordt een afweging gemaakt tussen het bedrijfseconomische belang en andere belangen. Daarover valt een algemene gedragslijn moeilijk te formuleren, gezien het grijze gebied, waarvan bij deze materie sprake is. Daarbij speelt ook de Wet Voorkeursrecht Gemeenten een rol. Hij wijst er verder op dat als BAM commerciële mogelijkheden niet benut, de concurrentie dat wel zal doen. Het blijft dus een lastig dilemma, waarin getracht wordt van geval tot geval tot een weloverwogen besluit te komen. Hij wijst erop dat vanuit individuele projectontwikkelingbedrijven en ook vanuit de brancheorganisatie voorstellen worden gedaan, juist ook om het Groene Hart te bewaren.

De voorzitter voegt daaraan toe dat het uiteindelijk niet het bedrijfsleven maar de politiek is, die uitmaakt hoe Nederland wordt ingedeeld.

De heer **Hamelink**, sprekend namens de Vereniging van Beleggers in Duurzame Ontwikkeling (VBDO), sluit zich aan bij hetgeen de heer Kemper heeft opgemerkt. Hij maakt de vennootschap een compliment voor de aandacht die aan het onderwerp maatschappelijk verantwoord ondernemen wordt gegeven. Dat blijkt uit het jaarrapport 2006, maar ook uit het feit dat door de vennootschap een interessant seminar werd georganiseerd rond dit thema. Naast deze lof heeft hij ook een paar punten van kritiek. In de aandeelhoudersvergadering van vorig jaar heeft hij er voor gepleit om een jaarrapport maatschappelijk verantwoord ondernemen uit te brengen. Hij stelt vast dat de vennootschap deze suggestie wel heeft overwogen, maar dat er toch voor is gekozen om dit onderwerp op te nemen in het financiële jaarrapport. Dat zou zijn keuze niet zijn geweest, maar wat hij ernstiger acht is dat kennelijk ook de gedachte is verlaten om te rapporteren volgens de GRI-richtlijnen (Global Report Initiative). Want een rapportage op basis van die richtlijnen is in het jaarrapport niet terug te vinden. Wel wordt een aanzet gemaakt door rond maatschappelijk verantwoord ondernemen een tiental voor de bouwsector relevante thema's te identificeren. Maar deze thema's worden te weinig onderbouwd met kwantitatieve gegevens en doelstellingen. Alleen op het punt van veiligheid worden verschillende kwantitatieve gegevens vermeld. Dat volgt op zich uit de GRI-richtlijnen. Het zou dus een logische stap zijn om de rapportage verder uit te bouwen conform die richtlijnen. Hij informeert dan ook of de raad van bestuur van plan is die verdere uitbouw gestalte te geven.

De heer **Hamelink** refereert voorts aan de mededeling in het jaarverslag dat een groot aantal vestigingen inmiddels ISO-14001 is gecertificeerd. Dat is de milieucertificatie. Wat aan informatie ontbreekt, is het precieze aantal van deze vestigingen en of het de bedoeling is dat alle vestigingen worden gecertificeerd.

Bij de toelichting op een aantal thema's, zoals energie, is het vanwege het ontbreken van gegevens niet duidelijk of het hier gaat om iets substantieels of dat het meer een pr-verhaal is. Ook wordt het energieverbruik van het eigen productieproces niet vermeld. Hij merkt verder op dat het gehele rapport toch hoofdzakelijk over Nederland gaat. BAM is natuurlijk veel groter dan alleen Nederland, zodat het totale beeld van de Groep eigenlijk ontbreekt.

Hij stelt vast dat het thema gebruik van materiaal voornamelijk over asphalt gaat. Dat lijkt hem erg mager gezien de veelheid van materiaal die door BAM-bedrijven wordt gebruikt, zoals hout. Hij vraagt zich af waarom BAM zich niet verplicht alleen nog maar FSC-hout aan te

wenden.

Hij spreekt verder zijn teleurstelling uit over het feit dat BAM – welk bedrijf beschikt over een van de grootste wagenparken van Nederland – er niet toe overgaat om naast de bedrijfswagens ook de leaseauto's van werknemers van een roetfilter te voorzien.

De heer **Hamelink** stelt tenslotte vast dat Koninklijke BAM Groep op verschillende wijze laat zien het belang van maatschappelijk verantwoord ondernemen te onderkennen en dat kennelijk nog veel in ontwikkeling is. Hij gaat ervan uit dat het bedrijf de komende twee jaar nog een enorme sprong voorwaarts zal maken en hij informeert of de raad van bestuur ter zake daarvan al een tipje van de sluier kan oplichten.

De heer **Van Oosten** licht toe dat inderdaad overwogen is om over het onderwerp maatschappelijk verantwoord ondernemen een apart verslag uit te geven. Daar is uiteindelijk niet toe besloten omdat het onderwerp een te geïntegreerd onderdeel van de bedrijfsvoering vormt. Hij onderstreept dat het onderwerp bij de Groep in ontwikkeling is. Koninklijke BAM Groep heeft aangegeven haar maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen om als grote bouwer werk te maken van duurzaam ondernemen. Het duurt vanzelfsprekend een aantal jaren om op een bepaald niveau te komen. Ook is het zo dat niet alle onderdelen gelijke tred houden. Zo is bijvoorbeeld HBG UK, de Britse utiliteitsbouwer van de Groep, al verder dan andere werkmaatschappijen. In het jaarrapport wordt een weergave gegeven van de stand van zaken op dit moment. Die stand van zaken is niet als eindstation te zien. Ook over het al dan niet publiceren van een separaat verslag over maatschappelijk verantwoord ondernemen en de wijze van weergave van gegevens en doelstellingen zal binnen de Groep verder worden gesproken. De mening van de heer Hamelink zal daarin worden meegewogen.

Met betrekking tot het besparen van energie merkt de heer **Van Oosten** op dat energiebesparing bij woningen die Koninklijke BAM Groep zelf ontwikkelt en verkoopt een belangrijk onderwerp is en zeker geen pr-verhaal. Bij een groot aantal projecten wordt met energiebesparende systemen gewerkt, zoals warmtekoppeling- en terugwinsystemen. Hij wijst erop dat het in de praktijk wel eens lastig is om klanten ervan te overtuigen dat deze iets meer moeten betalen om een energiearmere woning te krijgen. Dat weerhoudt BAM er niet van om op dit aambeeld te blijven hameren. Wat het in kwantitatieve zin in kaart brengen van het energiegebruik van het eigen bedrijfsproces betreft merkt de heer **Van Oosten** op dat die ontwikkeling in Nederland nog in de kinderschoenen staat. Er zal kunnen worden geleerd van de Britse bedrijven die verder zijn bij het beoordelen van hun zogenoemde 'carbon footprint'. Hij betwijfelt echter of daarover al volgend jaar met inzichtelijke gegevens kan worden gekomen.

Wat betreft de opmerking dat het onderwerp maatschappelijk verantwoord ondernemen vooral vanuit de Nederlandse context wordt aangezet, wijst hij erop dat een en ander ook sterk leeft in het Verenigd Koninkrijk. Ook in Duitsland en België is het onderwerp onder de aandacht. En ook in het Midden-Oosten, bij de projecten die in de Golfstaten worden gebouwd, wordt hieraan aandacht gegeven.

De heer **De Vries** licht ten aanzien van de problematiek rond het fijnstof toe dat Koninklijke BAM Groep heeft bekend gemaakt dat alle vracht- en bestelauto's waarvan de Groep gebruikmaakt, zullen worden voorzien van roetfilters. Hij verwacht dat binnenkort hetzelfde zal gebeuren met alle bij medewerkers van de Groep in gebruik zijnde diesel-personenauto's. Hij wijst verder op een interessant proefproject dat in samenwerking met de Universiteit Delft plaatsvindt, waarbij wordt getest of het mogelijk is om fijnstof af te vangen door het aanbrengen van een elektrisch veld. De eerste resultaten zijn hoopvol te noemen. Hij wijst erop dat BAM in een dergelijk onderzoek is geïnteresseerd om de uitkomsten daarvan op de markt te kunnen brengen en daarmee geld te kunnen verdienen. Maar de Groep is daarbij ook betrokken om vanuit de gedachte van maatschappelijk verantwoord ondernemen iets voor de maatschappij te kunnen betekenen.

Hij besluit zijn toelichting met de mededeling dat de Groep vanzelfsprekend bekend is met FSC-hout. Hij constateert daarbij wel dat in Nederland te weinig FSC-hout beschikbaar is, zodat wel met de mond beleden kan worden dat alleen van FSC-hout wordt gebruikgemaakt, maar dat dit in de praktijk nog niet volledig is waar te maken.

De heer **Hamelink** informeert wat dan wel het beleid van de Groep ten aanzien van FSC-hout is. En voorts vraagt hij zich af of het inhuren van buitenlandse werknemers ten gevolge van het gebrek aan Nederlands personeel niet tot taalbarrières leidt met nare gevolgen voor de veiligheid op bouwplaatsen.

De heer **De Vries** licht ten aanzien van het FSC-hout toe dat de Groep als beleid heeft om daarvan zoveel als mogelijk is gebruik te maken. Op dit moment is er nog geen tekort aan Nederlandssprekend personeel, zodat het aantal buitenlanders op de Nederlandse BAM-projecten in redelijke mate beperkt is. Hij onderkent overigens het probleem van miscommunicatie door taalbarrières op bouwplaatsen. Daaraan wordt binnen de Groep aandacht gegeven door middel van duidelijke instructies en trainingen.

De heer **Boom** wijst op de opgetreden vertraging bij de HSL en de Betuwelijn. Hij informeert of deze vertragingen de reputatie van Koninklijke BAM Groep hebben geschaad.

De heer **De Vries** licht toe dat aannemers zeer veel genoegen beleven aan een succesvol uitgevoerd werk, dat na oplevering door de opdrachtgever tot diens volle tevredenheid wordt benut. De beide spoortrajecten worden helaas later in gebruik genomen dan gepland. Ook al zijn de aannemers voor deze vertraging niet verantwoordelijk, de te late ingebruikname straalt toch ook op de betrokken bouwconcerns af. Hij heeft overigens wel de indruk dat het grote publiek beseft dat de vertraging niet aan de bouwbedrijven heeft gelegen.

Voor hem is de opgetreden vertraging op beide spoortrajecten een bewijs dat de overheid er beter aan had gedaan deze projecten in zijn geheel als pps-project aan te besteden. Daarmee zouden de private marktpartijen verantwoordelijk zijn geweest voor de tijdige aanwezigheid van de treinen en voor de juiste software. Dan had de verantwoordelijkheid gelegen bij partijen die daar het beste mee kunnen omgaan.

De heer **Burgers**, sprekend namens het Add Value Fund, heeft een paar vragen naar aanleiding van het verslag van de raad van bestuur en de inleiding van de heer **Van Oosten**. Naar aanleiding van de in het jaarrapport gepubliceerde foto van een hoge woon- en kantoorstoren in Dubai informeert hij naar het percentage van de omzet dat Koninklijke BAM Groep op dit moment in het Midden-Oosten realiseert. Hij informeert voorts naar de ambities van de Groep in deze regio, mede in het licht van de discussie over een mogelijk zesde thuisland.

Het is hem opgevallen dat in het verslag van de raad van bestuur eigenlijk geen aandacht wordt besteed aan de baggersector. Hij vraagt zich af wat de Groep met de participatie in het baggerbedrijf Van Oord voorheeft. Hij informeert verder of afspraken bestaan tussen Koninklijke BAM Groep en Van Oord om samen te werken bij de financiering en uitvoering van bepaalde projecten in bijvoorbeeld het Midden-Oosten, waar óók Van Oord zeer actief is.

De heer **Burgers** refereert aan de winstprognose voor 2007 van € 200 miljoen. Met alle waardering die hij voor de prestaties van de Groep heeft, acht hij deze prognose toch wel aan de zeer conservatieve kant. Hij wijst op het in 2006 geleden verlies in Duitsland, waarvan de raad van bestuur stelt dat dit zich niet meer zal herhalen. Voorts zal de aanwezige verliescompensatie de komende jaren leiden tot een lagere belastingdruk. Het kan dan wel zijn dat de gang van zaken bij de Duitse activiteiten tot voorzichtigheid maant en dat de situatie aldaar nog niet onder controle is, hij wijst erop dat de Groep elders succesvol opereert en over een grote orderportefeuille beschikt. Hij zou daarom menen dat als de winst over het jaar 2007 uitkomt op € 200 miljoen, een dergelijk resultaat toch wel als een

tegenvaller moet worden beschouwd, zeker in het licht van de doelstellingen uit de strategische agenda van de Groep. Al met al is hij van mening dat het resultaat eerder in de orde van grootte van € 265 miljoen zou dienen te liggen, onvoorziene ontwikkelingen voorbehouden.

De voorzitter deelt, wat de vraag over de participatie in Van Oord betreft, mee dat het hier in de eerste plaats om een succesvolle minderheidsdeelneming gaat, waarbij BAM alleen financieel betrokken is. Daar waar tussen Koninklijke BAM Groep en Van Oord synergie te bereiken is, zullen beide bedrijven die op ad-hocbasis trachten te realiseren. Zo werkt Interbeton met Van Oord samen in het Midden-Oosten.

De heer **Van Oosten** licht toe dat de Groep in het Midden-Oosten, en dan vooral in de Perzische Golf, met twee werkmaatschappijen actief is, te weten Tebodin en, zoals eerder toegelicht, Interbeton. In de Golfregio gaat het economisch op dit moment geweldig goed, waardoor zeer veel bouwactiviteiten worden geëntameerd. Deze projecten zijn van een zodanige omvang, dat sprake is van een tekort aan hulpbronnen, materialen en onderaannemers en leveranciers. Vandaar dat BAM kritisch is ten aanzien van de gewenste mate van groei van de activiteiten van de Groep in die regio. Op dit moment realiseert de Groep in die regio een omzet van tussen € 100 miljoen en € 150 miljoen. Er wordt niet overwogen om in die regio een zesde thuisland te identificeren. Daarvoor ligt die markt geografisch te veraf van de Europese thuismarkten en bestaan er ook te veel cultuurverschillen. Dat neemt niet weg dat aldaar op ad-hocbasis met veel plezier voor een aantal goede relaties wordt gewerkt.

Ten aanzien van de gemaakte opmerkingen over de winstverwachting voor het jaar 2007 merkt de heer **Van Oosten** op dat hij het vertrouwen van de heer **Burgers** in Koninklijke BAM Groep zeer waardeert. Hij waarschuwt voor de mathematische benadering om het resultaat van vorig jaar te nemen, vervolgens alle tegenvallers uit dat jaar te elimineren en zo tot de prognose voor het nieuwe jaar te komen. Hij wijst erop dat de portfolio van de Groep van vorig jaar er in 2007 weer anders uitziet. Zoals hij al eerder in deze vergadering heeft opgemerkt, moet elke euro omzet eerst weer worden gerealiseerd. Een dreigende teruglopende omzet vanwege het aflopen van projecten moet telkens weer kunnen worden opgevangen door het aannemen van nieuwe projecten. Werkmaatschappijen lopen zo nu en dan tegen een tegenvaller aan, hetgeen inherent is aan de risicovolle bedrijfstak die de bouw is. Wat de prognose van € 200 miljoen voor het jaar 2007 betreft, benadrukt hij dat deze naar beste weten en huidige inzichten is afgegeven.

De heer **Kuiper** merkt op begrepen te hebben dat de raad van bestuur van mening is dat de vermogensverhoudingen van de Groep te zwak zouden zijn en dat wordt gestreefd naar een solvabiliteit van minimaal 20 procent. In andere bedrijfstakken werkt men met veel hogere solvabiliteitseisen. Hij heeft de indruk dat de solvabiliteit van bouwbedrijven gebruikelijk lager ligt en ook mag liggen, maar 20 procent lijkt hem toch aan de krappe kant. Hij informeert naar de manier waarop de Groep denkt de vermogensverhoudingen te verbeteren en of tegen die achtergrond een verhoging van de pay-out ratio van dividend wel zo verstandig is.

De voorzitter antwoordt dat er inderdaad een evenwicht hoort te zijn tussen een dividenduitkering en het streven naar een hogere solvabiliteit. De raad van commissarissen en de raad van bestuur zijn van mening dat bij een bedrijf als BAM een solvabiliteit van 20 procent voldoende is en dat het vanzelfsprekend de voorkeur heeft als de solvabiliteit daarboven komt te liggen. Daarbij is rekening gehouden met de omvang van de Groep, het type activiteiten, de spreiding daarvan en de financieringsbehoefte van het concern. Hij wijst erop dat industriële bedrijven een heel andere structuur kennen. Zo hebben bouwbedrijven minder behoefte aan werkkapitaal. Voorts wordt veel van het werk niet door de bedrijven zelf uitgevoerd, maar uitbesteed aan onderaannemers. Al met al wordt een solvabiliteit van 20 procent voor de Groep als voldoende aangemerkt.

Daarop constateert **de voorzitter** dat aandeelhouders verder geen vragen over het verslag hebben. Hij gaat vervolgens over tot de behandeling van het volgende agendapunt.

B Bespreking van het verslag van de raad van commissarissen.

De voorzitter geeft aandeelhouders de gelegenheid om naar aanleiding van het verslag van de raad van commissarissen vragen te stellen.

Hij constateert dat er geen vragen zijn over het verslag van de raad van commissarissen en gaat over tot behandeling van het volgende punt van de agenda.

C Bespreking en vaststelling van de jaarrekening 2006.

De voorzitter stelt aandeelhouders in de gelegenheid naar aanleiding van de jaarrekening vragen te stellen.

De heer **Heinemann** complimenteert de raad van bestuur en de raad van commissarissen met de fraaie resultaten over het boekjaar 2006 en met de getoonde visie en ondernemingszin, ondanks de sterk tegenvallende resultaten van de Duitse activiteiten. Hij wijst vervolgens op de oplopende belastingdruk van 33 procent naar 40 procent en vraagt zich af hoe dit te verklaren is nu de vennootschapsbelasting in Nederland is verlaagd en ook in andere landen sprake is van een tendens tot verlaging van deze belasting. Hij wijst verder op de vertienvoudiging van het bankkrediet en informeert op welke wijze Koninklijke BAM Groep van plan is dit krediet af te bouwen. En ten slotte informeert hij of de onderneming is betrokken bij het project Randstad Rail en de technische problemen die zich bij dat project hebben voorgedaan. En zo ja, in welke mate de onderneming daarvoor aansprakelijk kan worden gesteld.

De heer **Ruis** deelt mee dat het oplopen van de belastingdruk wordt verklaard door het geleden verlies in Duitsland. Koninklijke BAM Groep heeft een verlies in verband met Duitse activiteiten gerapporteerd van € 113 miljoen. Dat bedrag genereert een belastingaftrek, die echter op dit moment (nog) niet mag worden genomen, anders zou sprake zijn van het nemen van een voorschot op nog te realiseren toekomstige winsten.

De voorzitter voegt daaraan toe dat volgens de regels van IFRS, de International Financial Reporting Standards, alleen die belastingbaten in de jaarrekening mag worden opgenomen, waarvan met redelijke zekerheid mag worden aangenomen dat de daarmee corresponderende winst ook kan worden gerealiseerd. Op dit moment bestaat die zekerheid nog niet. Anderzijds hoeft in de toekomst over de dan gerealiseerde winst van de Duitse activiteiten geen belasting te worden afgedragen, gezien de aanwezige verliescompensatie.

Naar aanleiding van de vraag over het opgelopen bankkrediet licht de heer **Ruis** toe dat dit om een boekhoudkundige kwestie gaat. Binnen de Groep worden door het jaar heen de negatieve en positieve banksaldi gesaldeerd ten einde te voorkomen dat onnodig rente wordt betaald. Aan het eind van het jaar wordt deze saldering weer ongedaan gemaakt en worden de verschillende bedragen aan de betreffende groepsonderdelen teruggestort. Vanaf 1 januari van het volgend boekjaar wordt wederom gesaldeerd.

De heer **Van Oosten** deelt mee dat Koninklijke BAM Groep betrokken is geweest bij de uitvoering van onderdelen van het werk Randstad Rail, maar dat uit onderzoek is gebleken dat de activiteiten van de Groep niet tot de gerezen problemen aanleiding hebben gegeven.

De heer **Burgers** wijst op het forse bedrag van circa € 1,1 miljard aan niet-gebruikte fiscaal-compensabele verliezen in Duitsland. Het wordt de komende tijd naar zijn mening een uitdaging voor Koninklijke BAM Groep om een mogelijkheid te vinden deze compensabele verliezen aan te wenden. Dat brengt hem op de vraag welke strategie de Groep in Duitsland voert. Vanuit aandeelhouderskringen is er al eerder op aangedrongen om deze compensabele verliezen aan te wenden voor het aankopen van winstgevende Duitse activiteiten. Hij heeft de indruk gekregen dat de raad van bestuur dat uitsluitend wil overwegen als de tot de Groep behorende Duitse bedrijven op orde zijn. De ervaringen uit het vorige boekjaar leiden tot de conclusie dat dit nog niet het geval is. Graag verneemt hij of het inderdaad de bedoeling is om met prioriteit te expanderen in Duitsland, zodra de Duitse bedrijven met succes zijn gereorganiseerd. De aanwezige compensabele verliezen nodigen de onderneming daartoe wel uit, zo meent hij.

De heer **Van Oosten** brengt in herinnering dat Koninklijke BAM Groep in november van het vorige boekjaar fors heeft ingegrepen in de organisatie van de desbetreffende Duitse werkmaatschappij. Door elke week enige dagen in Duitsland aanwezig te zijn, volgt de heer De Vries vanuit de raad van bestuur de effecten van de ingreep nauwlettend. De raad van bestuur heeft de indruk dat de genomen maatregelen voldoende zijn. Echter, daarvoor moet eerst het bewijs worden getoond in de vorm van realisatie van het geprognosticeerde resultaat over het jaar 2007. Hij benadrukt dat de raad van bestuur zich realiseert dat het aanwenden van de compensabele verliezen voor toekomstige winsten van de Duitse bedrijven, gezien de omvang van deze compensabele verliezen, heel lang zal nemen. Daarom wordt actief gestudeerd op andere mogelijkheden om deze aanwending te kunnen versnellen. Op dit moment kan hij daarover echter geen nadere mededelingen doen.

Daarop stelt **de voorzitter** vast dat er geen verdere vragen zijn. Hij stelt de vergadering vervolgens voor om de jaarrekening 2006 vast te stellen conform de door de vennootschap gepubliceerde versie. Hij constateert dat er geen tegenstemmen, noch onthoudingen zijn en dat de vergadering derhalve de jaarrekening 2006 met algemene stemmen vaststelt.

3 Bespreking van het reserverings- en dividendbeleid.

De voorzitter verwijst naar de in het bericht aan aandeelhouders gegeven toelichting op het dividendbeleid. Koninklijke BAM Groep hanteert een dividendbeleid waarbij wordt gestreefd naar een dividendumkering van tussen 30 procent en 50 procent van de nettowinst op basis van IFRS.

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid tot het stellen van vragen en het maken van opmerkingen.

Hij constateert dat er geen vragen zijn over het reserverings- en dividendbeleid en gaat over tot behandeling van het volgende punt van de agenda.

4. Vaststelling van het dividend.

De voorzitter stelt het dividendvoorstel aan de orde. Zoals bekend, heeft de vennootschap over het jaar 2006 een nettoresultaat behaald van € 137 miljoen. Aan de vergadering wordt voorgesteld het dividend op gewone aandelen vast te stellen op € 0,45 in contanten per gewoon aandeel. Op de converteerbare en niet-converteerbare preferente aandelen F wordt een

contant dividend uitgekeerd van respectievelijk € 0,37086 en € 0,38346 per aandeel.

Op basis van deze dividendvoorstellen zal, gemeten aan de hand van het aantal geplaatste aandelen per 31 december 2006, over 2006 in totaal circa € 55,7 miljoen aan houders van gewone aandelen worden uitgekeerd. Ten opzichte van het nettoresultaat van € 137 miljoen resulteert dit in een pay-out van circa 41 procent. Dit pay-out percentage bevindt zich in het midden van de range van 30 procent tot 50 procent, hetgeen in overeenstemming is met het reserverings- en dividendbeleid van Koninklijke BAM Groep.

Daarop stelt **de voorzitter** vast dat aandeelhouders geen gebruikmaken van de door hem geboden gelegenheid tot het stellen van vragen of het maken van opmerkingen.

Hij constateert vervolgens dat de vergadering met algemene stemmen instemt met het dividendvoorstel van € 0,45 in contanten per gewoon aandeel.

5 Verlening van decharge aan de leden van de raad van bestuur voor hun bestuur over het boekjaar 2006.

De voorzitter stelt de vergadering voor om decharge te verlenen voor het gevoerde bestuur in het boekjaar 2006 aan hen, die gedurende het afgelopen jaar de functie van lid van de raad van bestuur van de vennootschap hebben bekleed. Hij voegt daar ter toelichting aan toe dat deze decharge betrekking heeft op de verrichte werkzaamheden en uitgeoefende taken, voor zover die blijken uit het jaarverslag, de jaarrekening en de mededelingen gedaan in de algemene vergadering van aandeelhouders.

Daarop stelt **de voorzitter** vast dat aandeelhouders geen gebruikmaken van de door hem geboden gelegenheid tot het stellen van vragen of het maken van opmerkingen.

In totaal zijn ten aanzien van het voorstel tot verlening van decharge aan de raad van bestuur 1.407.319 onthoudingen.

De voorzitter constateert vervolgens dat de overige stemmen (60.269.351) voor het voorstel tot verlening van decharge aan de raad van bestuur zijn uitgebracht en dat daarmee de voorgestelde decharge wordt verleend.

De voorzitter dankt aandeelhouders voor het in de raad van bestuur gestelde vertrouwen.

6 Verlening van decharge aan de leden van de raad van commissarissen voor hun toezicht op het door de raad van bestuur gevoerde bestuur over het boekjaar 2006.

De voorzitter stelt de vergadering voor decharge te verlenen voor het uitgeoefende toezicht op het door de raad van bestuur gevoerde bestuur in het boekjaar 2006 aan hen, die gedurende het afgelopen jaar de functie van lid van de raad van commissarissen van de vennootschap hebben bekleed. Hij voegt daar ter toelichting aan toe dat deze decharge betrekking heeft op de verrichte werkzaamheden en uitgeoefende taken, voor zover die blijken uit het jaarverslag, de jaarrekening en de mededelingen gedaan in de algemene vergadering van aandeelhouders.

Daarop stelt **de voorzitter** vast dat aandeelhouders geen gebruikmaken van de door hem geboden gelegenheid tot het stellen van vragen of het maken van opmerkingen.

In totaal zijn ten aanzien van het voorstel tot verlening van decharge aan de raad van commissarissen 1.407.319 onthoudingen.

De voorzitter constateert vervolgens dat de overige stemmen (60.269.351) voor het voorstel tot verlening van decharge aan de raad van commissarissen zijn uitgebracht en dat daarmee de voorgestelde decharge wordt verleend.

De voorzitter dankt aandeelhouders voor het gegeven vertrouwen.

7. **Aanwijzing van de raad van bestuur als bevoegd tot:**

- a. **uitgifte respectievelijk het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen;**
- b. **beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht.**

De voorzitter verwijst naar de in het bericht aan aandeelhouders bij dit punt gegeven toelichting. De vergadering wordt voorgesteld de raad van bestuur aan te wijzen voor de duur van achttien maanden – mitsdien eindigend op 8 november 2008 – als het orgaan dat bevoegd is om, onder goedkeuring van de raad van commissarissen, te besluiten tot uitgifte van en/of het verlenen van rechten tot het nemen van: (i) gewone aandelen en/of cumulatief preferente aandelen F tot maximaal 10 procent plus een additionele 10 procent van het ten tijde van deze vergadering aantal uitstaande gewone aandelen en cumulatief preferente aandelen F, welke additionele 10 procent uitsluitend kan worden aangewend ter gelegenheid van fusies en acquisities door de vennootschap of een werkmaatschappij van de vennootschap en (ii) alle cumulatief preferente aandelen B die in het maatschappelijk kapitaal zijn begrepen of zullen zijn begrepen na inwerkingtreding van de in de statuten begrepen overgangsbepaling; alsmede om, onder goedkeuring van de raad van commissarissen, het voorkeursrecht bij uitgifte respectievelijk het verlenen van rechten tot het nemen van gewone aandelen, uit te sluiten of te beperken.

De voorzitter wijst er verder op dat de vennootschap met deze bevoegdheden de mogelijkheid heeft slagvaardig te kunnen optreden. Een besluit van de vergadering van aandeelhouders zou te veel tijd kunnen vergen en zou bovendien het voorstel te vroeg in de publiciteit kunnen brengen. Hij voegt daaraan toe dat op dit moment geen concrete plannen bestaan waarbij gebruik van deze bevoegdheden aan de orde is.

Daarop geeft **de voorzitter** aandeelhouders de gelegenheid tot het stellen van vragen of het maken van opmerkingen.

Mevrouw **Van Lamoen** verzoekt om in het vervolg de onder agendapunt 7a vermelde onderwerpen als twee gescheiden agendapunten te behandelen, waarover separaat wordt gestemd. Zij informeert of de vennootschap de uitgifte van cumulatief preferente aandelen B als een beschermingsconstructie ziet.

De voorzitter antwoordt dat dit sterk afhangt van de reden van uitgifte van deze aandelen. Uitgifte van preferente aandelen B kan bescherming van de vennootschap ten doel hebben, maar zij kunnen ook worden uitgegeven om andere redenen.

Mevrouw **Van Lamoen** merkt op dat zij de uitgifte van preferente aandelen B interpreteert als een beschermingsconstructie. Zij voegt daaraan toe dat bescherming in voorkomende gevallen nuttig kan zijn. Robeco volgt ten aanzien van beschermingsconstructies wat daarover door de commissie Tabaksblat is gezegd. Zo wordt door Robeco een periode van zes maanden als maximale termijn voor het uitstaan van beschermingsaandelen gezien. Zij informeert of Koninklijke BAM Groep zich met een dergelijke termijn kan verenigen.

De voorzitter deelt mee dat hij op voorhand geen uitspraak kan doen over de periode waarin beschermingspreferente aandelen uitstaan. Hij wijst erop dat de periode van zes maanden niet als een principe of als een best-practice-bepaling in de Nederlandse corporate governance code is vermeld. De commissie Tabaksblat beveelt de Nederlandse wetgever aan een wettelijke regeling te ontwerpen waarbij beschermingsconstructies na een beperkte periode – de commissie denkt daarbij aan zes maanden – weer worden ingetrokken. Wat Koninklijke BAM Groep betreft is de periode waarin deze aandelen uitstaan afhankelijk van de situatie die zich voordoet.

Mevrouw **Van Lamoen** licht toe dat Robeco met een langere periode dan zes maanden niet kan leven en dat zij daarom tegen het voorstel onder agendapunt a zal stemmen.

De heer **Keyner** stemt, namens de VEB en een aantal beleggers, eveneens tegen het voorstel onder agendapunt a, nu de vennootschap openlaat dat de preferente aandelen B langer dan zes maanden kunnen uitstaan.

De heer **Debets** van BNP ParisBas Securities Services en sprekend namens zeven buitenlandse investeerders, stemt met in totaal 1.765.357 stemmen tegen het voorstel onder agendapunt a.

De heer **Netjes** van Stichting Secva en gemachtigd door een aantal aandeelhouders brengt 14.666.975 stemmen tegen het voorstel onder agendapunt a uit en 2.958.500 stemmen vóór dit voorstel.

De voorzitter stelt daarop de vergadering voor akkoord te gaan met de aanwijzing van de raad van bestuur als bevoegd tot uitgifte respectievelijk het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen, als vermeld onder agendapunt 7a.

In totaal worden 22.376.706 stemmen tegen het voorstel tot verlening van de bevoegdheid tot uitgifte van aandelen en/of het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen uitgebracht. Er zijn geen onthoudingen.

De voorzitter constateert vervolgens dat de overige stemmen (39.299.964) voor de verlening van de bevoegdheid tot uitgifte van aandelen en/of het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen zijn uitgebracht en dat daarmee de gevraagde bevoegdheid is verleend.

De voorzitter stelt daarop de vergadering voor akkoord te gaan met de aanwijzing van de raad van bestuur als bevoegd tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht, als vermeld onder agendapunt 7b.

De heer **Netjes** van Stichting Secva en gemachtigd door een aantal aandeelhouders brengt 10.766.062 stemmen tegen het voorstel onder agendapunt b uit en 6.859.413 stemmen vóór dit voorstel.

In totaal worden 11.085.460 stemmen tegen het voorstel tot verlening van de bevoegdheid tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht uitgebracht. Er zijn 22.500 onthoudingen.

De voorzitter constateert vervolgens dat de overige stemmen (50.568.710) voor de verlening van de bevoegdheid tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht zijn uitgebracht en dat daarmee de gevraagde bevoegdheid is verleend.

8. **Machtiging van de raad van bestuur tot het doen verwerven door de vennootschap van aandelen in haar eigen kapitaal.**

Ten aanzien van dit punt verwijst de voorzitter eveneens naar de in het bericht aan aandeelhouders gegeven toelichting. De machtiging tot het doen verwerven door de vennootschap van aandelen in haar eigen kapitaal wordt gevraagd voor een termijn van achttien maanden.

Daarop stelt **de voorzitter** vast dat aandeelhouders geen gebruikmaken van de door hem geboden gelegenheid tot het stellen van vragen of het maken van opmerkingen. Hij stelt de vergadering daarop voor om akkoord te gaan met de bij dit agendapunt gevraagde machtiging.

De voorzitter constateert vervolgens dat de raad van bestuur met algemene stemmen wordt gemachtigd tot het doen verwerven door de vennootschap van aandelen in haar eigen kapitaal onder de voorwaarden als onder dit agendapunt voorgesteld.

9. **Wijziging van de statuten.**

De voorzitter deelt mee dat de raad van bestuur en de raad van commissarissen van mening zijn dat het wenselijk is om de statuten te wijzigen overeenkomstig het concept, zoals dat vanaf 5 april 2007, tezamen met een toelichting, ter inzage is gelegd. Door de statuten aan te passen als voorgesteld, kunnen aandeelhouders voor aandeelhoudersvergaderingen elektronisch worden opgeroepen, kunnen zij elektronisch deelnemen aan die vergaderingen en kan elektronisch worden gestemd, ook voorafgaand aan de vergadering.

Hij merkt daarbij op dat de wijze waarop aan aandeelhoudersvergaderingen wordt deelgenomen en in deze vergaderingen wordt gestemd, een zorgvuldige procedure vereist. Dat houdt in dat, alvorens de vennootschap in de toekomst van elektronische communicatiemiddelen gebruik zal maken, in voldoende mate zekerheid dient te bestaan over de adequate werking van deze communicatiemiddelen.

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid om vragen te stellen of opmerkingen te maken.

De heer **Debets** merkt op dat het voorstel tot wijziging van de statuten de uiterste dag van registratie voor een algemene vergadering van aandeelhouders verruimt van zeven naar dertig dagen. Hij roept de vennootschap op om in de toekomst van die mogelijkheid gebruik te maken. Dat zal het voorbereidend werk voor de bancaire wereld soepeler doen verlopen en zal aanmelding door aandeelhouders voor aandeelhoudersvergaderingen vergemakkelijken.

De voorzitter deelt mee volgend jaar met het bepalen van de registratiedatum met deze wens rekening te zullen houden.

Vervolgens constateert **de voorzitter** dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn. Hij stelt de vergadering voor te besluiten tot wijziging van de statuten van de vennootschap en tot het verlenen van de machtiging om de desbetreffende akte tot wijziging van de statuten te verlijden, een en ander zoals onder dit agendapunt wordt voorgesteld.

Hij constateert daarop dat de vergadering unaniem besluit de statuten te wijzigen en de machtiging te verlenen conform het voorstel.

10. **Raad van commissarissen.**

Herbenoeming lid raad van commissarissen.

De voorzitter stelt aan de orde het voornemen van de raad van commissarissen om de heer W.K. Wiechers, die aftreedt wegens het aflopen van de termijn van zijn benoeming, voor te dragen voor herbenoeming tot commissaris van de vennootschap. De gegevens staan vermeld in het bericht aan aandeelhouders.

Daarop stelt **de voorzitter** vast dat aandeelhouders geen gebruikmaken van de door hem geboden gelegenheid tot het stellen van vragen of het maken van opmerkingen. De vergadering maakt geen gebruik van zijn bevoegdheid om personen aan de raad van commissarissen aan te bevelen ter benoeming tot commissaris van de vennootschap.

Daarop deelt **de voorzitter** mee dat de raad van commissarissen de heer Wiechers voordraagt ter benoeming tot commissaris van de vennootschap. Hij verzoekt de vergadering om de heer Wiechers te benoemen conform deze voordracht.

De voorzitter constateert vervolgens dat de vergadering unaniem instemt met deze voordracht en dat de heer Wiechers door de vergadering tot commissaris van de vennootschap is herbenoemd.

De voorzitter dankt de vergadering namens commissarissen voor het gegeven vertrouwen.

11. **Raad van bestuur.**

A Kennisgeving voorgenomen benoeming lid raad van bestuur.

De voorzitter deelt mee dat de raad van commissarissen voornemens is de heer P.B. Brooks met ingang van heden voor een periode van vier jaar tot lid van de raad van bestuur te benoemen. De heer Brooks heeft een lange loopbaan binnen de Groep gevolgd. **De voorzitter** verwijst naar de gegevens die in het bericht aan aandeelhouders onder dit agendapunt zijn vermeld.

Daarop stelt **de voorzitter** vast dat aandeelhouders geen gebruikmaken van de door hem geboden gelegenheid tot het stellen van vragen of het maken van opmerkingen. Vervolgens feliciteert hij de heer Brooks met diens benoeming.

B Vaststelling bezoldigingsbeleid leden raad van bestuur.

De voorzitter stelt de vaststelling van het bezoldigingsbeleid van de raad van bestuur aan de orde. In het bericht aan aandeelhouders staat vermeld dat de raad van commissarissen op voorstel van de remuneratiecommissie een remuneratierapport heeft opgesteld. In het remuneratierapport is ter vaststelling door de algemene vergadering van aandeelhouders onder meer het bezoldigingsbeleid van de vennootschap geformuleerd. Het bezoldigingsbeleid staat vermeld op pagina 6 en volgende van het bericht aan aandeelhouders.

Daarop stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid om naar aanleiding van het bezoldigingsbeleid vragen te stellen.

De heer **Keyner** deelt mee dat hij, namens de VEB en een aantal beleggers, tegen de vaststelling van het bezoldigingsbeleid zal stemmen. Niet omdat de beloning van leden van de raad van bestuur te hoog zou zijn, deze bevindt zich op een redelijk niveau zo meent hij, maar vanwege het feit dat de precieze targets die de hoogte van de variabele beloning bepalen, door de vennootschap niet openbaar worden gemaakt. Dat klemt des te meer nu, na een aanzienlijk verlies bij de Duitse activiteiten van de Groep, toch sprake is van een variabele beloning voor de leden van de raad van bestuur over het jaar 2006.

Mevrouw **Van Lamoen** licht toe dat Robeco ten aanzien van de beoordeling van een bezoldigingsbeleid als richtsnoer de aanbevelingen van Eumedion neemt. Zij constateert dat Koninklijke BAM Groep op verschillende punten nog niet voldoende inzicht in het bezoldigingsbeleid verschaft.

Zij informeert welke ondernemingen zich in de 'peer group' bevinden waaraan BAM zich spiegelt bij de formulering van het bezoldigingsbeleid.

Zij verzoekt voorts om de langetermijnbonus, waaraan Robeco als aandeelhouder van de vennootschap veel belang hecht, een belangrijker bestanddeel te laten zijn van het honoreringsspakket dan de kortetermijnbonus.

Tenslotte informeert zij of de vennootschap kan bevestigen dat de externe accountant de variabele beloning heeft getoetst aan de daarvoor vastgestelde criteria.

De voorzitter antwoordt dat hij niet de namen kan geven van de bedrijven die de 'peer group' vormen, die Koninklijke BAM Groep hanteert. Wel kan hij het type bedrijven aangeven. Het gaat daarbij om internationaal opererende bouw- en consultancyconcerns, die een met Koninklijke BAM Groep vergelijkbare beurswaarde en organisatiestructuur hebben. Voorts speelt het land waarin de leden van de raad van bestuur afkomstig of woonachtig zijn een rol. Leden van de raad van bestuur met een buitenlandse nationaliteit worden zoveel mogelijk beloond conform de daar geldende normering. In dat geval wordt naar lokaal vergelijkbare bedrijven gekeken, zoals bij de beloning van de heren Franklin en Brooks het geval is.

Op een vraag van mevrouw **Van Lamoen** of Koninklijke BAM Groep bereid is in de toekomst meer informatie over de 'peer group' in het jaarrapport op te nemen, antwoordt **de voorzitter** dat een en ander volgend jaar zal worden overwogen.

Vervolgens gaat **de voorzitter** in op de opmerking over het grotere belang van een langetermijnbonus ten opzichte van een kortetermijnbonus. Hij merkt op dat de situatie bij Koninklijke BAM Groep niet zo is dat de beide bonussen wat hoogte betreft ver uit elkaar liggen. Wel is het zo dat de kortetermijnbonus op jaarbasis wordt berekend en de langetermijnbonus een periode van drie jaar kent, of zoveel korter als de daarvoor geldende targets worden gehaald.

Hij wijst er verder op dat de beide bonussen in de praktijk aan elkaar zijn gerelateerd, in die zin dat het niet zou mogen voorkomen dat een langetermijnbonus wordt uitgekeerd, terwijl de kortetermijntargets niet worden gehaald. Dan zou er iets mis zijn met het systeem. Zijn ervaring is dat als de kortetermijnbonus regelmatig wordt gehaald, er gereede kans is dat ook de langetermijnincentives worden gehaald. Hij stelt voor dat de vennootschap nog eens kijkt naar de onderlinge samenhang van beide bonussen en daarbij ook de hoogte ten opzichte van elkaar beoordeelt.

Ten aanzien van de suggestie om de externe accountant te vragen de door de raad van commissarissen vastgestelde variabele beloning te toetsen aan de vooraf gestelde targets, merkt **de voorzitter** op dat ook deze suggestie zal worden bekeken. Een formele accountantsverklaring lijkt hem echter te ver te gaan. Maar overwogen zal worden of het zin heeft de accountant te vragen naar de berekening te kijken.

Mevrouw **Van Lamoen** besluit deze discussie met de opmerking dat Robeco dit jaar vóór het voorgestelde bezoldigingsbeleid zal stemmen, in de veronderstelling dat de vennootschap in

het jaarrapport over 2007 meer informatie over de berekeningswijze van de variabele beloning zal publiceren.

De heer **Hamelink** informeert of aandeelhouders op korte termijn mogen verwachten dat zij een verband kunnen waarnemen tussen de geleverde prestaties, ook op het gebied van maatschappelijk verantwoord ondernemen, en de beloning van leden van de raad van bestuur.

De voorzitter antwoordt dat in dat kader altijd gezocht moet worden naar zo objectief mogelijk te formuleren criteria, hetgeen in de praktijk niet altijd eenvoudig is.

De heer **Hamelink** deelt mee bereid te zijn daarvoor bouwstenen aan te dragen.

De heer **Keyner** merkt op dat de langetermijnbonus is gekoppeld aan het bereiken van een marge op de Groepsomzet van 3,5 procent vóór belasting en vóór goodwillafschrijving. Hij wijst op de situatie dat een overname wordt gedaan tegen achteraf een te hoge koopsom, waardoor op termijn een forse afschrijving noodzakelijk wordt. Het zou toch zo moeten zijn dat deze afschrijving van invloed is op het al dan niet halen van de doelstelling om voor de langetermijnbonus in aanmerking te komen. Daar gaat bovendien een impuls van uit om een dergelijke overname te vermijden. Dat is nu niet het geval.

De voorzitter antwoordt dat het langetermijnbonusplan, dat vanaf het jaar 2008 van toepassing is, alleen uitgaat van een Groeps marge vóór belasting.

Daarop constateert **de voorzitter** dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn en hij informeert of de vergadering kan instemmen met het voorgestelde bezoldigingsbeleid.

In totaal worden 265.619 stemmen tegen het voorgestelde bezoldigingsbeleid uitgebracht. **De voorzitter** constateert vervolgens dat de overige stemmen (61.411.051) vóór het voorgestelde bezoldigingsbeleid zijn uitgebracht en dat de vergadering het bezoldigingsbeleid aldus heeft vastgesteld.

12. Herbenoeming externe accountant.

De voorzitter deelt mee dat de aandeelhoudersvergadering wordt voorgesteld om PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. wederom te benoemen tot externe accountant, verantwoordelijk voor de controle van de jaarrekening 2007 van de Groep. Hij verwijst naar de in het bericht aan aandeelhouders vermelde toelichting op dit agendapunt

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid om vragen te stellen. Hij constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn en informeert of de vergadering kan instemmen met de voorgestelde benoeming van PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. tot externe accountant van de vennootschap.

Namens Stichting Secva en als gemachtigde door een aantal aandeelhouders, brengt de heer **Netjes** 17.612.975 stemmen vóór en 12.500 stemmen tegen het voorstel uit.

In totaal worden 12.500 stemmen tegen het voorstel tot benoeming van PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. tot externe accountant van de vennootschap uitgebracht en zijn er 22.500 onthoudingen. **De voorzitter** constateert vervolgens dat de overige stemmen (61.641.670) vóór benoeming van PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. tot externe accountant van de vennootschap zijn uitgebracht. Hij stelt daarop vast dat de vergadering PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. aldus heeft benoemd.

13. Rondvraag.

De voorzitter stelt aandeelhouders in de gelegenheid om vragen te stellen.

De heer **Heinemann** merkt op dat Koninklijke BAM Groep dividend alleen in contanten uitbetaalt en geen keuzedividend hanteert. Met name voor buitenlandse aandeelhouders, die in aantal sterk toenemen, is het vaak administratief erg lastig om ingehouden dividendbelasting terug te krijgen. Hij meent dat een constructie bestaat waardoor buitenlandse aandeelhouders middels de onderneming voor hun dividend aandelen kunnen kopen, waardoor geen dividendbelasting is verschuldigd. Hij informeert of de vennootschap met deze constructie bekend is en waarom de vennootschap geen keuzedividend kent.

De voorzitter antwoordt dat in het recente verleden een aantal malen met aandeelhouders intensief over een keuzedividend van gedachten is gewisseld. Uit een meningspeiling bleek dat, met uitzondering van slechts een paar aandeelhouders, voor een keuzedividend geen voorstanders waren te vinden. Dat neemt niet weg dat hij de heer Heinemann uitnodigt om na de vergadering de heer Ruis te informeren over de door hem gesuggereerde constructie.

De heer **Kuiper** deelt mee dat hij erg te spreken is over het verloop van de vergadering en hij maakt de voorzitter een compliment waarop deze aan de vergadering leidinggeeft.

De voorzitter dankt de heer Kuiper voor zijn vriendelijke woorden.

De heer **Burrie** merkt op dat onlangs een Spaans bouwbedrijf zijn belang in een Franse concurrent heeft vergroot en dat ook bij een aantal andere grote bouwconcerns nieuwe posities worden ingenomen. Hij informeert of de raad van bestuur verwacht dat ook Koninklijke BAM Groep daarbij zal worden betrokken en zo ja, in welke hoedanigheid dat zal zijn, die van overnemende of die van over te nemen vennootschap.

Voorts informeert hij of de raad van bestuur van mening is dat de Groep met de voor het jaar 2007 verwachte winst van € 200 miljoen op de goede weg is om de doelstelling van € 400 miljoen winst in 2009 te halen.

De voorzitter antwoordt dat de raad van commissarissen en de raad van bestuur zich niet bewust zijn van enige interesse om Koninklijke BAM Groep over te nemen. Ook wordt niet overwogen om de Groep in omzet fors te laten toenemen door een grote overname. De uiteengezette strategie waarin wordt gesproken van een te behalen omzet van € 10 miljard in 2009 wijst daar evenmin op. Het halen van de doelstellingen zal overigens nog moeilijk genoeg worden en er zal hard aan moeten worden getrokken. Dat wil niet zeggen dat de doelstellingen niet realistisch zouden zijn, want het stellen van onhaalbare doelstellingen heeft weinig zin. Maar vanzelf zal het niet gaan en het economische tij zal een beetje moeten helpen.

De heer **Ruis** voegt daaraan toe dat het door de heer **Burrie** genoemde bedrag aan verwachte winst van € 200 miljoen over het jaar 2007 een nettobedrag is, daar waar de doelstelling van € 400 miljoen winst in 2009 een brutobedrag betreft.

De heer **Bourguignon** merkt op dat in de vergadering weinig over de concurrentie wordt gesproken. Hij informeert of Strukton een belangrijke concurrent van Koninklijke BAM Groep is. De reden van zijn vraag is gelegen in het feit dat genoemd bedrijf het op de Nederlandse markt van pps-werken aanzienlijk beter lijkt te doen dan BAM. Voorts verwerft Strukton zeer voortvarend installatiebedrijven. Het kan ook zijn dat Strukton bereid is om een zeer hoge koopsom voor die bedrijven op tafel te leggen, daarbij mogelijk geholpen door de financiële

ruimte die aandeelhouder de Nederlandse Spoorwegen biedt. Ook de naam van het Duitse bedrijf Max Bögel duikt veel in de Nederlandse markt op. Dat bedrijf is betrokken bij de bouw van een nieuwe brug bij Vianen en bij de bouw van de Noord/Zuidlijn in Amsterdam. Ook bij de projecten rond het Centraal Station in Rotterdam staat een bord waarop de naam van dit Duitse bedrijf staat vermeld, waarbij het hem niet duidelijk is of dit wel of niet als joint-venturepartner van Koninklijke BAM Groep is.

De voorzitter merkt op dat niet valt te beoordelen of derden voor een acquisitie te veel betalen. Kopers hebben elk hun eigen manier om een acquisitie te beoordelen. Wel kan worden geconcludeerd dat Koninklijke BAM Groep niet bereid was om de koopsom te betalen die Strukton voor de bedoelde acquisitie heeft overgehad. Het is echter niet aan Koninklijke BAM Groep om te bepalen of de voor die acquisitie betaalde goodwill gerechtvaardigd is.

Verder kunnen er best vraagtekens worden gezet bij het feit dat een staatsbedrijf als de Nederlandse Spoorwegen eigenaar is van een bouwbedrijf, dat in de markt concurreert met private bedrijven. Maar het is aan de politiek om te besluiten of een dergelijke constructie gehandhaafd blijft.

De heer **Van Oosten** deelt mee dat het aantal concurrenten van Koninklijke BAM Groep aanzienlijk is. Het bouwbedrijf Strukton is er daar één van. Strukton opereert de laatste tijd succesvol op de pps-markt in Nederland waar het om gebouwen gaat. Op dat pps-marktsegment heeft Koninklijke BAM Groep onlangs in Nederland een paar opdrachten gemist. Dat valt met name op, omdat er tot nu toe slechts een paar werken op deze markt komen en er dus vrijwel geen kansen zijn om gemiste opdrachten snel te compenseren met een succesvolle aanbidding.

De heer **De Vries** deelt mee dat Max Bögel een Duits familiebedrijf is, dat zich op de markt flink roert. Bij een aantal projecten wordt met Max Bögel samengewerkt, zoals bij de Grouftunnel in Luxemburg. Of er met Max Bögel bij het BAM-project de Blaaktunnel in Rotterdam wordt samengewerkt en zo ja op welke wijze, is hem niet bekend, maar als partner in joint-venture kan dat niet zijn, aangezien BAM Civiel dat werk als hoofdaannemer alleen uitvoert.

De heer **Wiechers** stelt vast dat het einde van deze aandeelhoudersvergadering in zicht komt, hetgeen eveneens betekent dat een einde komt aan de betrokkenheid van **de voorzitter** bij het wel en wee van Koninklijke BAM Groep. Dat moment wil hij niet ongemerkt voorbij laten gaan, zeker gezien de lange periode van deze betrokkenheid, namelijk twaalf jaar, waarvan de laatste drie jaar als voorzitter. In die tijd heeft bij Koninklijke BAM Groep veel plaatsgevonden. De omzet is van € 800 miljoen naar € 8,6 miljard gestegen, meer dan het tienvoudige. Het aantal medewerkers steeg van 4.800 naar bijna 30.000; zesmaal zoveel als in 1995. Het resultaat is in die tijd gestegen van € 15 miljoen naar € 137 miljoen. Ondanks het Duitse verlies in 2006 toch nog altijd negenmaal de winst van twaalf jaar geleden. En misschien nog het allerbelangrijkste: de beurswaarde van het bedrijf is in die periode gegroeid van € 85 miljoen naar € 2.500 miljoen. Dat is dertigmaal zoveel als in 1995. Dat zijn zeer indrukwekkende getallen.

Hij realiseert zich dat in de eerste plaats de raad van bestuur de waardering verdient voor deze prestaties. Maar tevens is het ook zo dat de raad van commissarissen telkenmale voor de vraag staat of de aan deze ontwikkelingen ten grondslag liggende besluiten kunnen worden ondersteund. In de discussies daarover is de kennis en ervaring van de voorzitter van zeer grote waarde geweest. Daarvoor zijn de raad van commissarissen en de raad van bestuur hem zeer dankbaar.

Daarop laten de aanwezige aandeelhouders onder applaus weten zich bij deze woorden aan te sluiten.

De voorzitter dankt de heer **Wiechers** voor zijn woorden. Hij merkt op dat de achterliggende periode een geweldige tijd is geweest. Het is natuurlijk de raad van bestuur die alle eer

toekomst, maar commissarissen hebben een grote betrokkenheid bij de besluitvorming, nu eens in een aanmoedigende of ondersteunende rol en soms ook met een kritische noot. Hij heeft zijn commissariaat bij Koninklijke BAM Groep altijd als een groot genoeg ervaren. Er hebben veel gebeurtenissen plaatsgevonden waar hij met trots op terugkijkt, zoals de acquisitie van HBG, welk bedrijf, onder leiding van de heer Van Vonno, op zeer knappe wijze werd geïntegreerd met Koninklijke BAM Groep. Ook de heer Franklin, die vandaag helaas niet aanwezig kon zijn, heeft daar een belangrijke rol bij gespeeld. Gedurende die periode heeft een bijna permanente worsteling met de activiteiten op de Duitse markt plaatsgehad. Eerst waren het de BAM-activiteiten in dat land en daarna die van HBG. Het geeft hem bij zijn afscheid een buitengewoon plezierig gevoel dat het ernaar uitziet dat aan het einde van die lange tunnel wordt gekomen. Hij besluit zijn afscheidswaarden met het uitspreken van zijn dankbaarheid voor het in hem gestelde vertrouwen.

De heer **Van Oosten** deelt mee dat de heer Franklin hem gisteravond vanuit het ziekenhuis heeft opgebeld met het verzoek aandeelhouders mee te delen dat hij dankbaar is voor het vertrouwen dat aandeelhouders in hem hebben gesteld. Hij heeft het een voorrecht gevonden om voor BAM te hebben mogen werken en hij kijkt met zeer veel genoeg terug op zijn periode als lid van de raad van bestuur.

De voorzitter stelt vervolgens vast dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn.

14. Sluiting.

De voorzitter constateert dat aan het einde van deze vergadering is gekomen en dankt aandeelhouders voor hun aanwezigheid en getoonde belangstelling. Gewoontegetrouw nodigt hij hen uit voor een aperitief.

Daarop sluit **de voorzitter** om 18.20 uur de vergadering.

Voorzitter

Secretaris