

Notulen

van de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders van Koninklijke BAM Groep N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, hierna ook 'de vennootschap', gehouden op vrijdag 7 mei 2004 om 15.00 uur in NH Barbizon Palace Hotel, Prins Hendrikkade 59-72 te Amsterdam.

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter van de raad van commissarissen, de heer Kleiterp, hierna '**de voorzitter**', opent de vergadering en zit deze voor. Hij heet de aanwezige aandeelhouders en certificaathouders welkom, alsook de vertegenwoordigers van de centrale ondernemingsraad en van de pers alsmede de heer Stael van PricewaterhouseCoopers, het accountantskantoor dat de jaarrekening 2003 van de vennootschap heeft gecontroleerd.

De voorzitter stelt vast dat de vergadering is bijeengeroepen overeenkomstig artikel 23 van de statuten door plaatsing van advertenties in "Het Financieele Dagblad" en "de Officiële Prijscourant" van Euronext Amsterdam N.V. van 19 april 2004.

In de oproeping is een verkorte agenda voor deze vergadering opgenomen. In de oproeping is tevens vermeld dat het jaarrapport over 2003 met de balans, de winst- en verliesrekening en de toelichting en de volledige agenda met de daarbijbehorende toelichting voor aandeelhouders en certificaathouders ter inzage zijn gelegd vanaf de dag van oproeping tot na afloop van deze vergadering en kosteloos verkrijgbaar zijn gesteld bij ABN AMRO Bank N.V., alsmede ten kantore van de vennootschap.

In de oproeping is, met gebruikmaking van het bepaalde in artikel 24 lid 1 van de statuten, voorts meegedeeld dat de raad van bestuur heeft bepaald dat voor deze vergadering ten aanzien van de aandelen of certificaten van aandelen als stem- en/of vergadergerechtigden gelden zij, die per maandag 3 mei 2004, om 18.00 uur, die rechten hebben en als zodanig zijn ingeschreven in een door de raad van bestuur daartoe aangewezen register. Voor houders van aandelen aan toonder en houders van certificaten aan toonder van aandelen op naam zijn als register aangewezen de administraties per voormeld registratietijdstip van de bij het Nederlands Centraal Instituut voor Giraal Effectenverkeer B.V. ("Necigef") aangesloten instellingen krachtens de Wet giraal effectenverkeer. Als register voor de houders van aandelen op naam is aangewezen het aandeelhoudersregister van de vennootschap per voormeld registratietijdstip.

Houders van aandelen aan toonder en houders van certificaten aan toonder van aandelen op naam die in persoon of bij gevolmachtigde de vergadering wensten bij te wonen, konden zich tot maandag 3 mei 2004, 18.00 uur via hun bank schriftelijk aanmelden bij ABN AMRO Bank N.V., bij welke aanmelding een bevestiging diende te worden overgelegd van de bij Necigef aangesloten instelling in wier administratie zij voor de aandelen staan geregistreerd en blijven geregistreerd tot dinsdag 4 mei 2004. Indien houders van aandelen aan toonder of houders van certificaten aan toonder van aandelen op naam zich door een gevolmachtigde wensten te laten vertegenwoordigen, diende bij aanmelding tevens een volmacht te worden overgelegd.

Houders van certificaten van preferente aandelen F die zich bij ABN AMRO Bank N.V. hebben laten aanmelden en die voorts een stemvolmacht wensten te ontvangen, dienden hun wens tot het ontvangen van die volmacht uiterlijk maandag 3 mei 2004, 18.00 uur kenbaar te maken bij N.V. Algemeen Nederlands Trustkantoor te Amsterdam.

Houders van aandelen op naam zijn schriftelijk opgeroepen. Houders van aandelen op naam of hun gevolmachtigden dienden hun voornemen de vergadering bij te wonen, uiterlijk maandag 3 mei 2004, 18.00 uur aan de raad van bestuur schriftelijk kenbaar te hebben gemaakt.

Gevolmachtigden dienden genoemde kennisgeving tezamen met hun schriftelijke volmacht te overleggen.

Houders van aandelen aan toonder, houders van certificaten aan toonder van aandelen op naam en houders van aandelen op naam, die verhinderd waren de vergadering bij te wonen, zijn uitgenodigd hun stem uit te brengen bij schriftelijke volmacht, waartoe zij een steminstructieformulier konden aanvragen bij de vennootschap.

Vervolgens constateert **de voorzitter** dat derhalve aan de wettelijke en statutaire bepalingen met betrekking tot de oproeping tot de vergadering is voldaan. Hij verzoekt aandeelhouders en certificaathouders die de presentielijst nog niet hebben getekend, dat alsnog te doen.

Ingevolge artikel 25 lid 1 van de statuten wijst **de voorzitter** de heer Jaeger aan als secretaris, belast met het maken van de notulen van deze vergadering. Hij attendeert erop dat ten behoeve van de notulen deze vergadering op een geluidsband zal worden opgenomen.

Blijkens de presentielijst zijn ter vergadering aanwezig of rechtsgeldig vertegenwoordigd 72 houders van gewone aandelen, houdende 3.362.722 gewone aandelen, en twee houders van preferente aandelen F, houdende 9.523.810 preferente aandelen F, serie FP4, waarvan 7.857.143 behorende tot subserie 1 en 1.666.667 tot subserie 2, alle aandelen elk nominaal vijftig eurocent. Er kunnen derhalve in totaal 2.886.532 stemmen worden uitgebracht. Dat betekent dat circa 52% van het geplaatste kapitaal aanwezig is.

De voorzitter gaat vervolgens over tot de behandeling van punt 2 van de agenda.

2. Verantwoording over het boekjaar 2003.

A **Behandeling van het verslag van de raad van bestuur over 2003.**

De voorzitter geeft het woord aan de heer **Van Vonno**, voorzitter van de raad van bestuur van de vennootschap.

De heer **Van Vonno** verwelkomt de aanwezigen en licht aan de hand van een PowerPoint-presentatie, waarvan een hand-out na afloop van de vergadering voor alle aanwezigen beschikbaar is gesteld, de hoofdpunten uit de jaarrekening 2003 en de verwachtingen voor 2004 toe. In een terugblik (dia 2) op 2003 – het eerste jaar dat BAM en HBG echt samen waren – kan worden geconcludeerd dat de integratie is geslaagd. Binnen de organisatie wordt het samengaan van BAM en HBG op positieve wijze beleefd. Veel aandacht ging uit naar de toegezegde versterking van de balans, onder meer door de kortlopende brugfinanciering af te lossen. Op de laatste werkdag in 2003 is bovendien de transactie met Van Oord tot stand gekomen, hetgeen BAM € 260 miljoen opleverde. Ook op andere fronten zijn de doelstellingen gerealiseerd, met uitzondering van de doelstelling om de winst per aandeel over 2003 minimaal gelijk te houden aan 2002. Dat zou zijn gelukt, ware het niet dat de NMa eind 2003 aan de Groep een boete van € 27 miljoen oplegde. In andere opzichten is het de onderneming in het jaar 2003 onder moeilijke marktomstandigheden voor de wind gegaan. In alle Europese markten is sprake van enige tot sterke economische tegenwind en de heer **Van Vonno** ziet voor 2004 weinig lichtpunten.

Vervolgens bespreekt de heer **Van Vonno** de resultaten per sector. De omzet van de werkmaatschappijen, opererend in de sector Bouw en vastgoed (dia 3), is vanwege de economische omstandigheden gedaald met 6% tot circa € 3,6 miljard. Toch is het resultaat gestegen, van € 61 miljoen tot € 83 miljoen, hetgeen een goede prestatie te noemen is. Het

orderboek is op niveau gebleven, al is de kwaliteit enigszins minder dan eind 2002. De cijfers zijn enigszins negatief beïnvloed door valuta-effecten. Vooral de woningbouw in Nederland en de Britse activiteiten hebben goed gepresteerd. In alle deelmarkten is de commerciële kantorenmarkt slecht. Duitsland kende in 2003 geen operationele verliezen.

Ook in de sector Infra (dia 4) is sprake van een autonome omzetzaling (4%). Het resultaat is gestegen met ongeveer € 10 miljoen. De afname van de werkvoorraad is vooral veroorzaakt door de situatie in Nederland, waar enkele grote infraprojecten, zoals de Betuwelijn en de Hogesnelheidslijn, in uitvoering zijn, maar betrekkelijk weinig nieuwe grote projecten op de markt komen. Het resultaat in deze sector wordt gedrukt door de NMa-boete. De Nederlandse werkmaatschappijen – met uitzondering van BAM Infratechniek – leverden een goede winstbijdrage. Het managementprobleem bij BAM Infratechniek is inmiddels opgelost. Het Verenigd Koninkrijk en Ierland waren bijzonder sterk in 2003. Duitsland opereerde positief, terwijl ook de activiteiten in de Verenigde Staten redelijk winstgevend waren.

Voor het laatste in deze vorm toont de heer **Van Vonno** de resultaten in de sector Baggeren (dia 5). Over het boekjaar 2004 staat het baggerbedrijf als deelneming op de balans. 2003 was een moeilijk jaar, omdat de problematiek rond de zandleveranties in Singapore nog niet kon worden opgelost. Het is niet duidelijk wanneer dat wel het geval zal kunnen zijn. De marge over 2003 bedroeg 8,2%.

BAM Techniek heeft in een moeilijke Nederlandse markt de omzet verbeterd en een goed resultaat behaald (dia 6). De economische ontwikkeling heeft een weerslag op de orderportefeuille, die is gedaald van € 215 miljoen naar € 160 miljoen.

Ook Tebodin heeft het naar omstandigheden goed gedaan (dia 7). Het winstniveau is beïnvloed door extra pensioenlasten. Het belang in een Pools ingenieursbureau is per 1 januari 2004 uitgebreid van 51% naar 80%.

Dia 8 toont een geografische verdeling van omzet en resultaat. De helft van de omzet wordt in Nederland behaald met een marge van 2,7%. In het Verenigd Koninkrijk en Ierland wordt een kwart van de omzet gerealiseerd met een marge van bijna 4%. De activiteiten in België zijn – niet voor het eerst – winstgevender dan in Nederland. Duitsland toont een kleine plus. Het resultaat van de activiteiten wereldwijd bedraagt € 55 miljoen, waarvan € 43 miljoen uit baggeractiviteiten. In 2004 zal de baggerwinst een gering bedrag zijn. Gemiddeld genomen bedraagt de marge 3,3%.

De orderportefeuille (dia 9) is ondanks de economische omstandigheden redelijk op niveau gebleven. Begin 2004 was al 78% van de omzet verzekerd en voor 2005 is de orderportefeuille al redelijk gevuld.

In dia 10 toont de heer **Van Vonno** enkele kerncijfers van de winst- en verliesrekening. De omzet bedroeg € 7,8 miljard met een nettowinst van € 56 miljoen. Hiervan wordt – bij wijze van uitzondering – 72% als dividend uitgekeerd. Exclusief NMa-boete bedraagt de winst per aandeel € 4,45. De belastingdruk is toegenomen tot 32%.

In de balans (dia 11) is in 2003 veel veranderd. Door de verkoop van het baggerbedrijf is het balanstotaal aanzienlijk verlaagd. Het garantievermogen is belangrijk verhoogd door ingehouden winst en het aantrekken van een achtergestelde lening van € 100 miljoen. De rentedragende schuld is fors afgenomen. In overeenstemming met de uitgesproken verwachting bedraagt de solvabiliteit ultimo 2003 18,7% op basis van het garantievermogen. Opnieuw is er sprake van een nettokaspositie (dia 12).

Voor 2004 (dia 13) verwacht de heer **Van Vonno** een autonome omzetzaling ten gevolge van de economische omstandigheden. Hoewel het moeilijk is een winstprognose af te geven, zal de nettowinst – onverwachte gebeurtenissen voorbehouden – tussen € 75 miljoen en € 85 miljoen bedragen, exclusief een eventuele nieuwe NMa-boete. De heer **Van Vonno** spreekt de hoop uit dat nog dit jaar tot een afronding met de NMa wordt gekomen. Daarbij is de kans vrij groot dat een nieuwe boete zal volgen, waarvan moet worden afgewacht hoe hoog deze zal zijn.

De winstmarge van Koninklijke BAM Groep varieerde over de afgelopen jaren (dia 14) tussen 2%

en 3%. In de komende jaren moet de marge toenemen tot 3,5%. Deze stijging is mogelijk door onder meer het realiseren van synergie ten aanzien van inkoop en een andere activiteitenmix. Dia 15 toont dat bij de activiteiten die vóór en ná het bouwproces plaatsvinden, hogere marges kunnen worden behaald.

Bij dia 16 herinnert de heer **Van Vonno** eraan dat Koninklijke BAM Groep beschikt over grondposities voor ongeveer 25.000 woningen in de komende jaren en ongeveer voor een miljoen vierkante meter commercieel onroerend goed aan posities inneemt.

De Groep neemt inmiddels in Europa een zeer behoorlijke positie in met betrekking tot PPS-projecten (dia 18). De impact daarvan op de balans blijkt uit dia 19.

De voorzitter dankt de heer **Van Vonno** voor zijn presentatie en geeft aandeelhouders de gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer **Burrie** informeert of met de overheid overleg heeft plaatsgevonden over een vergoeding voor het maken van offertes – en zo ja – welke bedragen zijn overeengekomen. Tevens verzoekt hij toe te lichten waarom de winstmarges in de woningbouw gering zijn, ondanks de gunstige woningbouwmarkt in de laatste tien jaar.

De heer **Van Vonno** antwoordt dat eind november een commissie is gestart met vertegenwoordigers uit het bedrijfsleven en de overheid om tot nieuwe zakelijke afspraken over contractvorming te komen. Deze commissie zal ongetwijfeld ook spreken over vergoedingen voor het maken van offertes. Op dit moment is nog niets naders bekend. Koninklijke BAM Groep is verheugd dat de drie bouwministeries dit overleg ten volle ondersteunen. De positieve gang van zaken bij het overleg rechtvaardigt de verwachting dat in de toekomst weer in goede verhoudingen met elkaar kan worden gewerkt.

Ten aanzien van de woningbouw meent de heer **Van Vonno** onderscheid te moeten maken tussen de productie en de verkoop van woningen. Deze laatste activiteit is winstgevender, al is dat momenteel minder dan enige jaren geleden. Gezien het resultaat van de woningbouwactiviteiten van BAM – zeker in het licht van de huidige economische omstandigheden – is de conclusie gerechtvaardigd, dat de Groep het vorig jaar bijzonder goed heeft gedaan.

De heer **Rienks** constateert dat PPS-projecten steeds zwaarder op de balans drukken en informeert op welke wijze BAM meent te kunnen voorkomen dat tussen de PPS-projecten een forse tegenvaller zit, waarvoor in het kader van de onderhoudsverplichting gedurende een lange reeks van jaren omvangrijke voorzieningen dienen te worden getroffen.

Bovendien is het hem opgevallen dat Nelis Bouw & Projectontwikkeling – in 2001 nog door de aandeelhouders bezocht – ten gevolge van de integratie is opgeheven, terwijl Heiligers en Pennings nog wel zelfstandig actief zijn. De heer **Rienks** vraagt zich af hoe hij dit moet zien, te meer daar Nelis een goedlopend bedrijf was. Indien het nu noodzakelijk was om Nelis op te heffen, waarom is het dan zes jaar geleden aangekocht?

Hij informeert voorts naar eventuele plannen van Tebodin om engineeringswerkzaamheden die nu nog in Nederland worden verricht, over te brengen naar bijvoorbeeld Oost-Europa.

Ten slotte stelt de heer **Rienks** de vraag wat Koninklijke BAM Groep doet om grote problemen met projecten in het verre buitenland te vermijden. Een collega-aannemer heeft zich uit die markt teruggetrokken vanwege de grote risico's, die onvoldoende worden gecompenseerd door hogere marges.

De heer **Van Vonno** antwoordt dat PPS-projecten meestal non-recourse zijn gefinancierd. Dit houdt in dat financiering plaatsvindt op basis van het project. Daarmee is het financiële risico van de vennootschap beperkt. De heer Van Vonno verwacht PPS-projecten na verloop van tijd met winst te kunnen verkopen aan beleggers. Daarmee komen middelen vrij om nieuwe PPS- of andere projecten te kunnen initiëren. Het is dus niet gezegd dat PPS-projecten voor de looptijd van 25 of 30 jaar in portefeuille blijven. Wél blijft de onderneming de onderhoudswerkzaamheden verrichten. Daarbij zal het best kunnen gebeuren dat tussen de winstgevende werken, een verliesgevend project zit. De vrees van de heer **Rienks** dat de onderneming daar dan vijftien jaar

lang elk jaar een strop aan heeft, acht de heer **van Vonno** niet gegrond, aangezien de onderhoudsbedragen per project zeer betrekkelijk zijn. De risico's zijn in de orde van circa €2 - 3 miljoen.

De heer **Van Oosten** licht toe dat na de acquisitie van HBG bleek dat met Nelis, een stevig HBG-bedrijf en een stevig BAM-bedrijf sprake was van teveel activiteit in de regio Amsterdam en Noord-Holland. Er waren geen mogelijkheden Nelis zelfstandig voort te laten bestaan. De drie bedrijven zijn opgedeeld in twee regiobedrijven, één gericht op Amsterdam en één gericht op Noord-Holland. Het laatstgenoemde bedrijf wordt in feite geleid door het management van Nelis. De naam Nelis leeft nog voort in de onderhoudsafdeling van het regiobedrijf: Nelis Bouw en Onderhoud.

In de specifieke deelmarkten van Pennings en Heilijgers was sprake van minder overlap van BAM-bedrijven. Bovendien hebben deze bedrijven – meer nog dan bij Nelis het geval is – een stevig verankerde, eigen klantenkring.

De heer **Rienks** stelt van mening te zijn dat dochterondernemingen op eigen merites dienen te moeten worden beoordeeld en best met elkaar mogen kunnen concurreren. Of Nelis of BAM Vastgoed het werk verwerft, de winst is voor Koninklijke BAM Groep.

Op zich is de heer **Van Oosten** het daarmee eens, maar deze stelling gaat op zolang de klant onderscheid ziet tussen de partijen die een aanbod doen. Als de klant geen onderscheid meer ziet tussen Nelis, BAM of HBG dan heeft het geen zin met drie merken te opereren. Die afweging is ook gemaakt.

Met betrekking tot Tebodin wijst de heer **Van Vonno** erop dat de uitwisseling van technische kennis en knowhow nu al plaatsvindt.

De heer **Van Vonno** wijst er in antwoord op de vraag over internationale projecten op dat Interbeton een betrekkelijk kleine flexibele organisatie is met een beperkt aantal stafmedewerkers in Nederland. Er wordt uitsluitend gekeken naar bijzondere projecten in het buitenland, waar specialistische kennis en kunde kan worden ingebracht. Is dat niet het geval of lijken de risico's te groot, dan zal niet worden aangeboden. Interbeton heeft dan ook geen groei-doelstelling.

De heer **Rienks** vraagt of Koninklijke BAM Groep zich heeft ingeschreven op een project van Ballast Nedam voor een Hogesnelheidslijn op Taiwan. De heer **Van Vonno** antwoordt dat dit niet het geval is geweest.

De heer **Vrijdag** complimenteert de vennootschap met de prestaties in het afgelopen jaar. Hij merkt op dat de letter die is gebruikt voor de teksten in het jaarrapport naar zijn mening te klein is. Hij zou graag volgend jaar een grotere letter willen zien.

Zijn eerste vraag heeft betrekking op de omvang en kwaliteit van de werkvoorraad; stemmen die tot tevredenheid? Lopen de onderhanden werken naar wens? De heer **Vrijdag** informeert in het bijzonder naar de gang van zaken rond de uitvoering van het paleis van justitie in Antwerpen en de Betuwelijn. Bovendien informeert hij welke werken Koninklijke BAM Groep op afzienbare termijn denkt te kunnen verwerven.

De heer **Van Vonno** deelt mee dat de vennootschap begin juni voor het eerst een kwartaalrapportage zal uitbrengen, waarin meer concrete mededelingen over de werkvoorraad kunnen worden gedaan. Ultimo 2003 bevond de werkvoorraad zich op een goed niveau, zij het dat – zoals al eerder meegedeeld - de kwaliteit van de orderportefeuille enigszins minder is dan een jaar eerder. Hoeveel opdrachten in de eerste maanden van 2004 zijn binnengehaald, zal begin juni worden gepubliceerd in een persbericht.

De heer **De Vries** verklaart dat Koninklijke BAM Groep bij de Betuwelijn in het bijzonder betrokken is geweest bij de aanleg van de Sophia boortunnel en een tunneldeel bij Zevenaar. Deze projecten zijn inmiddels praktisch afgerond en opgeleverd. Het werk aan de Hogesnelheidslijn is nog volop in uitvoering. Koninklijke BAM Groep is betrokken bij drie contracten voor de onderbouw. De bouwwerkzaamheden duren nog één tot anderhalf jaar. De Groep is partner in het consortium Infrasppeed, dat de bovenbouw als PPS-project tot stand brengt. Het ontwerp hiervan is gereed en medio dit jaar begint de uitvoering. Het werk ligt goed op schema.

In aanvulling hierop vraagt de heer **Vrijdag** voor wie het prijsverschil tussen de oorspronkelijke, gegraven uitvoering van de Betuwelijn en de goedkopere boortunneltechniek voordeel heeft opgeleverd.

De heer **De Vries** antwoordt dat de overheid het ontwerp heeft verzorgd en de deelprojecten heeft aanbesteed, waarbij dus eventuele voordelen aan de overheid toevallen. Overigens meent hij dat het traject oorspronkelijk niet gegraven zou worden. Wél is sprake geweest van verschillende initiatieven, zoals de 'vpolder'. De drie tunnels in het traject (Botlektunnel, Sophiatunnel en de tunnel bij Zevenaer) zijn boortunnels. De tunnel bij de Giesen is een traditionele afzinktunnel.

De heer **Elsinga** merkt op niet te kunnen begrijpen dat Ballast Nedam – met goedkeuring van de externe accountant – geen voorziening heeft getroffen voor de NMa-boete, terwijl Koninklijke BAM Groep wél van mening is dat een voorziening noodzakelijk is.

De voorzitter antwoordt dat hij de overwegingen van de zijde van Ballast Nedam niet kent en daarover dus niet kan oordelen.

De heer **Dekker** – sprekend namens de Vereniging van Effectenbezitters – is van mening dat Koninklijke BAM Groep al jaren flinterdunne marges realiseert, die ongeveer de helft zijn van wat andere aannemingsbedrijven, zoals Heijmans en Volker Wessels, behalen. Hij vindt de tijdsbepaling met betrekking tot het behalen van een marge van 3,5% vaag en hij vindt het jaarverslag niet duidelijk over de vraag waar de onderneming over 5 à 8 jaar staat. In welk opzicht overtreft de veelzijdigheid die van collega-bedrijven? Hoeveel is de omzet dan toegenomen door autonome groei? Of gaat BAM juist inkrimpen, omdat alleen de echt winstgevendende projecten worden aangenomen? Een marge van 2,7% (gecorrigeerd voor vastgoedontwikkeling met een marge van 6% - 7%) leidt volgens hem tot de conclusie dat in 2003 en in de jaren daarvoor bijna voor niets is gewerkt.

Tevens informeert hij naar de verdeling van de NMa-boete tussen HBG en de oorspronkelijke BAM. Hij vraagt of Wayss & Freytag in 2003 in totaliteit winst heeft gemaakt. Ten slotte wil hij weten wat veranderd is aan HBG; welke ingrepen hebben daar plaatsgevonden.

De heer **Van Vonno** is het niet eens met het betoog van de heer **Dekker**. Hij roept in herinnering dat Koninklijke BAM Groep in vier jaar tijd, vijf keer groter is geworden. Wie vergelijkt wat BAM vijf jaar geleden verdiende in absolute getallen en wat nu wordt verdiend – en zich realiseert in welke mate de aandeelhouders daarvan hebben geprofiteerd – kan niet volhouden dat het ontbroken heeft aan gevoel voor strategie. De heer **Van Vonno** beaamt dat de marge hoger moet worden. Dat zal ook worden bereikt door het samengaan van BAM NBM en HBG. Daarbij dient men zich te realiseren dat NBM en HBG ten tijde van de overname een beperkte winstgevendheid hadden.

De heer **Dekker** erkent dat een enorme prestatie is geleverd, maar stelt in de strategische paragraaf van het jaarverslag niet te kunnen lezen hoe en op welke termijn de winstgevendheid wordt verbeterd.

De heer **Van Vonno** antwoordt dat steeds naar voren is gebracht dat zodra de economie enigszins opleeft, 3,5% op redelijk korte termijn haalbaar moet zijn. Daarvoor zijn de lijnen uitgezet. Ook is bij herhaling gezegd, dat eerst de integratie moet worden voltooid. Daarom is de integratie in Nederland snel van start gegaan en mag gesteld worden dat die voor 80% tot stand is gebracht. Buiten Nederland speelt de integratieproblematiek niet. In het Verenigd Koninkrijk en Ierland worden al zeer goede marges gerealiseerd. Duitsland blijft een zwakke plek. Het blijft – zolang de economie daar niet drastisch verbetert – een matige situatie. In Duitsland lagen de resultaten van zowel de bouwbedrijven als infrabedrijven rond de 0, waarbij Wayss & Freytag Ingenieurbau beter was dan de beide utiliteitsbouwbedrijven gezamenlijk.

De heer **Van Vonno** antwoordt ten aanzien van de boeteverdeling dat die voor circa de helft betrekking heeft op voormalige HBG-bedrijven en voor de andere helft op voormalige NBM-bedrijven.

Met betrekking tot de ingrepen bij HBG merkt de heer **Van Vonno** op dat, zoals gezegd, de integratie in Nederland voor 80% is voltooid. Al ruim een jaar geleden zijn na de overname direct

nieuwe directies bij de werkmaatschappijen benoemd, waarbij is gekozen voor de kwalitatief beste bestuurders. Door de werkmaatschappijen zijn vervolgens één en twee echelons lager ook de juiste mensen op de juiste plaats benoemd. Hiervan zijn in 2003 al de eerste resultaten duidelijk geworden. Ook zijn al de eerste resultaten van de inkoopvoordelen gezien, die in 2004 nog groter zullen zijn. Bovendien wordt in 2004 een slag gemaakt bij de integratie van materieeldiensten.

De heer **Dirkse** vraagt wat bekend is over vooroverleg in het buitenland. Kijkt de onderneming daarnaar en wordt daar iets verwacht? De tweede vraag betreft projectontwikkeling; voor welke waarde staan de grondposities in de balans? De heer **Van Vonno** antwoordt dat van een overlegsituatie zoals die in Nederland in het verleden heeft plaatsgevonden, niet zonder meer kan worden aangenomen dat die ook voor het buitenland geldt. De vennootschap meent in grote lijnen met de situatie in de diverse landen bekend te zijn. Hij verzekert dat dergelijke praktijken in de Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk volstrekt niet aan de orde zijn. Ook in Duitsland en België is vooroverleg verboden, echter een garantie dat in alle gevallen geheel volgens de regels wordt gewerkt, kan niet worden gegeven.

Hij merkt op dat de omvang van de projectontwikkeling in de balans bijna € 500 miljoen bedraagt. Dat heeft betrekking op zowel gronden, als (verreweg het grootste bedrag) op projecten in uitvoering. Indien de heer **Dirkse** zich afvraagt of er risico zit in de waardering van de grondposities, dan stelt de heer **Van Vonno** dat elke zorg daarover onterecht is.

De heer **Niemeijer** informeert of de boete van de AFM met betrekking tot het oude HBG voor rekening van BAM komt of dat deze boete nog verrekenbaar is met de aandeelhouders van HBG?

De heer **Van Vonno** antwoordt dat de boete niet verrekenbaar is.

De heer **Vrijdag** meent dat de pay-out ratio geen 73% bedraagt. Bij dat percentage komt hij uit op meer dan € 1,55.

De heer **Van Vonno** stelt dat de winst per aandeel € 2,59 bedraagt, waarvan € 1,55 wordt uitgekeerd. Bij de berekening van de pay-out ratio dient ermee rekening te worden gehouden dat dit jaar € 18 miljoen aan preferent dividend moet worden betaald. In 2001 kende de vennootschap nog geen preferente financieringsaandelen.

Daarop constateert **de voorzitter** dat aandeelhouders verder geen vragen over het verslag hebben en gaat hij over tot behandeling van het volgende agendapunt.

B Behandeling van het verslag van de raad van commissarissen.

De voorzitter deelt mee dat het verslag van de raad van commissarissen te vinden is op pagina 13 en volgende van het jaarrapport. Hij attendeert er op dat het verslag uitgebreider is dan in voorgaande jaren; de weerslag van de opvolging door de vennootschap van de Nederlandse corporate governance code.

In het verslag van de raad van commissarissen worden onder meer behandeld de vaststelling door de raad van de jaarrekening 2003, de samenstelling van de raad en de samenstelling van de raad van bestuur, het remuneratiebeleid, de werkzaamheden van de raad van commissarissen in het jaar 2003 en het onderwerp corporate governance.

De voorzitter wijst erop dat een aantal onderwerpen uit het verslag van de raad van commissarissen voor vandaag staat geagendeerd. Zonder aandeelhouders en certificaathouders te willen beperken in hun vraagstelling, verzoekt hij hen, ten behoeve van een ordentelijke vergaderorde, vragen over een geagendeerd onderwerp te bewaren voor het moment waarop dat onderwerp aan de orde komt.

Daarop geef hij aandeelhouders en certificaathouders de gelegenheid naar aanleiding van het verslag van de raad van commissarissen vragen te stellen.

De heer **Burrie** deelt mee begrepen te hebben dat de heer Kramer voorzitter wordt van de raad

van commissarissen. Hij informeert of de heer Kramer daarvoor voldoende tijd heeft, gezien diens drukke baan als president van de raad van bestuur van Fugro. Voorts informeert hij welke plannen de heer Kramer voor heeft met Koninklijke BAM Groep.

De heer **Kramer** bevestigt dat hij de hedenmiddag aftredende huidige voorzitter van de raad van commissarissen zal opvolgen. Op 30 september van het volgend jaar zal hij terugtreden als president van de raad van bestuur van Fugro. Zowel de raad van commissarissen als hijzelf zijn van mening dat een combinatie van zijn huidige baan en het voorzitterschap van de raad van commissarissen geen onoverkomelijke tijdsdruk zal geven. Zeker als die combinatie slechts voor een beperkte tijd zal gelden. In de Nederlandse verhoudingen is het niet zo gesteld dat een wisseling van het voorzitterschap van de raad van commissarissen van directe invloed is op het door een vennootschap te voeren beleid. In eerste instantie is het toch de raad van bestuur die de koers van een bedrijf uitzet. Hij kan zich daarbij zeer goed vinden in de huidige strategie van het bedrijf, anders had hij geen deel uitgemaakt van de raad van commissarissen.

Daarop constateert **de voorzitter** dat er geen verdere vragen zijn over het verslag van de raad van commissarissen en gaat hij over tot behandeling van het volgende punt van de agenda.

C Behandeling en goedkeuring van de jaarrekening over het boekjaar 2003.

De voorzitter verwijst naar pagina 13 en volgende van het jaarrapport, waar is vermeld dat de raad van commissarissen heeft kennisgenomen van het verslag van de raad van bestuur over het boekjaar 2003 en waar is vermeld dat de raad van commissarissen de jaarrekening over het boekjaar 2003, zoals deze is opgesteld door de raad van bestuur, heeft vastgesteld.

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid naar aanleiding van de jaarrekening vragen te stellen.

De heer **Dekker** informeert naar de gang van zaken met betrekking tot de goodwill in relatie tot de baggeractiviteiten.

De heer **Ruis** verwijst naar pagina 69 van de jaarrekening. In de tweede alinea onder de cijferopstelling is een toelichting gegeven hoe tot het bedrag van € 32 miljoen is gekomen. Uitgaande van 100% BHD, heeft Koninklijke BAM Groep 78,5% van BHD verkocht. Immers, de Groep houdt een belang van 21,5% in de nieuwe combinatie. Bij de allocatie van goodwill is vorig jaar € 105 miljoen toegerekend aan BHD. Daarop was op het moment van verkoop in december 2003 ruim € 6 miljoen afgeschreven. Van het bedrag aan goodwill resteerde derhalve € 99 miljoen voor 100% in BHD. Verkoop van 78,5% betekent een desinvestering van circa € 78 miljoen, hetgeen een saldo van circa € 21 miljoen betekent. Hierbij moet dan de goodwill voor het belang in Van Oord van ongeveer € 11 miljoen worden opgeteld.

De voorzitter stelt concluderend vast dat de vennootschap 21,5% van de goodwill van BHD blijft activeren en additioneel goodwill toekent voor het belang van 21,5% in Van Oord. Beide bedragen gezamenlijk zijn € 32 miljoen.

De heer **Burrie** stelt dat de hoge boetes thans door de aandeelhouders worden betaald, terwijl aandeelhouders zich nimmer schuldig hebben gemaakt aan het verboden vooroverleg. Daarom wil de heer **Burrie** aan elk lid van de raad van bestuur en elk lid van de raad van commissarissen persoonlijk vragen of zij een deel van de boete willen betalen.

De voorzitter deelt mee de frustratie in deze te begrijpen. In het bericht van de raad van commissarissen is nadrukkelijk gemeld dat de raad een en ander zeer betreurt. Hij wijst er op dat de winst die een bouwonderneming maakt op projecten aan aandeelhouders ten goede komt en dat gemaakte verliezen op projecten ook voor rekening van de aandeelhouders komen. Hij brengt in herinnering dat de onderneming opereert onder de juridische structuur van een vennootschap, die in feite eigendom is van aandeelhouders. Aandeelhouders kunnen vaststellen dat een raad van bestuur of een raad van commissarissen onvoldoende functioneert. Dat betekent naar zijn mening iets wezenlijk anders dan dat de individuele leden aan een boete mee zouden moeten betalen. Hij wijst er verder op dat de leden van de raad van bestuur de gevolgen

van de NMa-boete hebben gevoeld in hun variabele beloning, aangezien de financiële doelstellingen over het jaar 2004 vanwege de NMa-boete niet zijn gehaald.

De heer **Burrie** acht de conclusie van de heer **Van Vonno** dat de fusie al is geslaagd, voorbarig. Dat zal in de komende jaren nog moeten blijken. Mede in dat kader vindt hij de stijging van salarissen en pensioenstortingen te groot. Hij noemt de salarissen en bonussen buitensporig en verzoekt om in de toekomst de pensioenen tot bijvoorbeeld € 100.000,- te maximeren. Immers, bij dergelijke salarissen kunnen mensen zelf hun pensioenvoorziening regelen. Hij vindt dat een onderneming met dergelijke salariskosten nooit concurrerend kan zijn en maakt commissarissen daarvan een verwijt aangezien deze hun goedkeuring aan deze stijging hebben gegeven.

De voorzitter antwoordt dat het een kwestie van subjectieve beoordeling is of bezoldiging voor de leden van de raad van bestuur buitensporig is. Zoals ook in het bericht van de raad van commissarissen vermeld, wordt gestreefd naar een marktconforme beloning. Elk lid van de raad van bestuur kan naast een vast salaris op basis van vooraf bepaalde kwantitatieve en kwalitatieve doelstellingen een bonus verdienen. Deze bonus kan maximaal 60% van het vaste salaris bedragen. De kwantitatieve doelstellingen zijn, zoals eerder aangegeven vanwege de NMa-boete, in 2003 niet ten volle gehaald. Hierdoor bedroeg de bonus geen 60%, maar 47% van het vaste salaris. Het remuneratiestelsel bij Koninklijke BAM Groep kent geen andere beloningsvormen, zoals toekenning van opties of aandelen. Als maatstaf voor de beloning heeft de raad van commissarissen de salarissen gehanteerd, die door dezelfde functionarissen worden verdiend bij vergelijkbare Europese bouwbedrijven. Ten aanzien van de salarisverhoging wijst **de voorzitter** erop dat Koninklijke BAM Groep in de afgelopen vier jaar vijf maal zo groot is geworden. Dit betekent dat de zwaarte en de verantwoordelijkheden van de functies aanzienlijk zijn toegenomen. Met betrekking tot de pensioenpremies merkt **de voorzitter** op, dat alleen de vaste beloning pensioendragend is en de variabele beloning niet. Bovendien is de stijging van de vaste salarissen van de leden van de raad van bestuur alleen voor 50% meegeteld voor de bepaling van de pensioengrondslag. Daarover ontstaat een backservice-verplichting. Deze verplichting weegt zwaarder, naarmate de betrokkene hoger in leeftijd is. Dat is bijvoorbeeld het geval bij de heer Van Vonno, die 63 jaar is.

De heer Dekker merkt op dat de heer Reigersman in mei 2003 te kennen heeft gegeven terug te willen treden uit de raad van bestuur en dat de raad van commissarissen dit verzoek met spijt heeft ingewilligd. Het is de Vereniging van Effectenbezitters duidelijk geworden dat met dit terugtreden een bedrag is gemoeid van € 3,5 miljoen. Aangezien bij een vrijwillig terugtreden meestal geen hoge afkoopsom hoort, roept dit de vraag op wat werkelijk is gebeurd.

De voorzitter antwoordt dat de heer Reigersman vanaf 1974 bij HBG werkzaam is geweest en daarna bij Koninklijke BAM Groep. Met de heer Reigersman bestond de afspraak dat hij na zijn vertrek tot zijn 60^{ste} jaar zou worden doorbetaald en daarna – wat bij HBG gebruikelijk was – gebruik zou maken van de bij HBG van toepassing zijnde prepensioneringsregeling. Deze regeling was niet gefinancierd. En dat betekent dus dat die alsnog moet worden gefinancierd. Het genoemde bedrag is het totaal van doorbetaling van het salaris plus het bedrag dat hij zou hebben gekregen als gevolg van de bij HBG van toepassing zijnde prepensioneringsregeling. De heer Reigersman had de keuze om dat jaar voor jaar te ontvangen of in één bedrag. Hij heeft voor dat laatste geopteerd, waardoor dit bedrag ten laste van 2003 is gekomen. Deze afspraak bestond reeds tussen HBG en de toenmalige aandeelhouder van HBG, Dragados. Koninklijke BAM Groep heeft bij de overname van HBG deze verplichting overgenomen.

Daarop stelt **de voorzitter** vast dat er geen verdere vragen zijn en stelt hij de vergadering voor de jaarrekening 2003 goed te keuren.

De voorzitter constateert vervolgens dat de vergadering unaniem zijn goedkeuring verleent aan de jaarrekening 2003, dat mitsdien alle stemmen ten gunste van dit voorstel zijn uitgebracht en dat daarmee de jaarrekening 2003 is goedgekeurd.

D Bespreking reserverings- en dividendbeleid.

De voorzitter deelt mee dat de vennootschap met betrekking tot het uit te keren dividend op het totaal aan uitstaande aandelen, te weten de gewone aandelen, de preferente aandelen F en de, overigens thans niet uitstaande, preferente aandelen B, in de regel als dividendbeleid hanteert een pay-out percentage van 40% van de nettowinst. Hij beklemtoont dat dit een algemene benadering betreft, waarvan onder omstandigheden kan worden afgeweken, zoals hierna bij de behandeling van de winstbestemming over het boekjaar 2003 aan de orde zal komen. Immers het dividendvoorstel 2003 komt neer op een pay-out van 48%, daarbij de door de Nederlandse Mededingingsautoriteit aan bedrijven van de Groep opgelegde boete buiten beschouwing latend. Daarop stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid vragen te stellen.

De heer **Vrijdag** deelt mee dat het hem niet duidelijk is of de vennootschap in de toekomst een pay-out percentage van 40% of van 48% nastreeft.

De voorzitter deelt mee dat het beleid erop gericht is om een pay-out percentage van 40% te hanteren.

De heer **Rienks** brengt de belofte uit het jaar 2002 in herinnering, gedaan in het kader van de overname van HBG, dat het dividend over het jaar 2002 niet lager zou zijn dan het dividend over het jaar 2001. Derhalve bedroeg het dividend over het jaar 2002 wederom € 1,55 per gewoon aandeel. Hij constateert dat die belofte kennelijk nog steeds geldt aangezien het dividendvoorstel 2003 wederom € 1,55 per gewoon aandeel luidt.

De voorzitter antwoordt dat indertijd alleen ten aanzien van het dividend 2002 een belofte is gegeven. Voor het jaar 2003 gold die belofte niet.

De heer **Rienks** constateert daarop dat indien Koninklijke BAM Groep over het jaar 2004 een pay-out percentage van 40% hanteert, aandeelhouders worden geconfronteerd met een fors lager dividend. Hij rekent voor dat een resultaat van circa € 80 miljoen, dat in het midden ligt van de aangegeven bandbreedte, leidt tot een dividend € 1 per aandeel in plaats van € 1,55. Immers een 40% pay-out van een winst van € 80 miljoen komt neer op € 32 miljoen, te verminderen met het op de preferente aandelen F uit te keren dividend ad € 18 miljoen, waardoor € 14 miljoen overblijft, te verdelen over een zelfde aantal uitstaande gewone aandelen.

De voorzitter merkt op dat hij het veel te vroeg vindt om enige uitspraak te doen over het dividend over het jaar 2004. Hij herhaalt dat het dividendbeleid erop is gericht om te komen tot een pay-out percentage van 40%, uitzonderingen daargelaten.

Vervolgens constateert **de voorzitter** dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn.

E Winstbestemming boekjaar 2003.

De voorzitter stelt het dividendvoorstel aan de orde dat, zoals zo juist eerder aan de orde is geweest, neerkomt op € 1,55 per gewoon aandeel. Dat komt neer op een pay-out van 48%, met buiten beschouwing laten van de NMa boete. Met dit voorstel willen de raad van commissarissen en de raad van bestuur hun vertrouwen in de toekomst van de onderneming tot uitdrukking brengen.

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid tot het stellen van vragen en het maken van opmerkingen.

Daarop stelt **de voorzitter** vast dat er geen vragen zijn en stelt hij de vergadering voor akkoord te gaan met het dividendvoorstel van € 1,55 per gewoon aandeel.

De heer **Hansmann** deelt namens Brown Brothers Harriman & Co mee zich met 22.673 stemmen van stemming te onthouden.

De voorzitter constateert vervolgens dat sprake is van 22.673 onthoudingen, dat er geen verdere onthoudingen noch tegenstemmen zijn, dat mitsdien de overige stemmen ten gunste van het voorgestelde dividend zijn uitgebracht en dat daarmee het dividendvoorstel van € 1,55 per gewoon aandeel is aangenomen.

F Decharge aan de leden van de raad van bestuur voor hun bestuur over het boekjaar 2003.

De voorzitter stelt de vergadering voor om de leden van de raad van bestuur te dechargeren voor het door hen gevoerde bestuur in het boekjaar 2003. Hij voegt daar ter toelichting aan toe dat deze decharge betrekking heeft op de verrichte werkzaamheden en uitgeoefende taken, voor zover die blijken uit het jaarverslag, de jaarrekening en de mededelingen gedaan in de algemene vergadering van aandeelhouders.

Daarop stelt **de voorzitter** vast dat aandeelhouders geen gebruikmaken van de geboden gelegenheid tot het stellen van vragen of het maken van opmerkingen en stelt hij de vergadering voor akkoord te gaan met de voorgestelde decharge.

De voorzitter constateert dat de vergadering unaniem instemt met de voorgestelde decharge, dat mitsdien alle stemmen ten gunste van dit voorstel zijn uitgebracht en dat daarmee het voorstel tot decharge de leden van de raad van bestuur voor het door hen gevoerde bestuur in het boekjaar 2003 is aangenomen.

De voorzitter dankt aandeelhouders voor het in de raad van bestuur gestelde vertrouwen.

G Decharge aan de leden van de raad van commissarissen voor hun toezicht over het boekjaar 2003.

De voorzitter stelt de vergadering voor om de leden van de raad van commissarissen te dechargeren voor het door hen uitgeoefende toezicht in het boekjaar 2003. Hij voegt daar ter toelichting aan toe dat deze decharge betrekking heeft op de verrichte werkzaamheden en uitgeoefende taken, voor zover die blijken uit het jaarverslag, de jaarrekening en de mededelingen gedaan in de algemene vergadering van aandeelhouders.

Daarop stelt **de voorzitter** vast dat aandeelhouders geen gebruikmaken van de geboden gelegenheid tot het stellen van vragen of het maken van opmerkingen en stelt hij de vergadering voor akkoord te gaan met de voorgestelde decharge.

De voorzitter constateert dat de vergadering unaniem instemt met de voorgestelde decharge, dat mitsdien alle stemmen ten gunste van dit voorstel zijn uitgebracht en dat daarmee het voorstel tot decharge de leden van de raad van commissarissen voor het door hen uitgeoefende toezicht in het boekjaar 2003 is aangenomen.

De voorzitter dankt aandeelhouders voor het in de raad van commissarissen gestelde vertrouwen.

3 Aanwijzing van de raad van bestuur als bevoegd tot:

- a. uitgifte respectievelijk het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen;
- b. beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht.

De voorzitter verwijst naar de in de agenda voor deze vergadering gegeven toelichting. De algemene vergadering van aandeelhouders wordt voorgesteld de raad van bestuur aan te wijzen

voor de duur van achttien maanden – mitsdien eindigend op 7 november 2005 – als het orgaan dat bevoegd is om, onder goedkeuring van de raad van commissarissen, te besluiten tot uitgifte van en/of het verlenen van rechten tot het nemen van: (i) gewone aandelen en/of cumulatief preferente aandelen F tot maximaal 25% van het ten tijde van de vergadering aantal uitstaande gewone aandelen en cumulatief preferente aandelen F en (ii) alle cumulatief preferente aandelen B die in het maatschappelijk kapitaal zijn begrepen of zullen zijn begrepen na inwerkingtreding van de in de statuten begrepen overgangsbepaling; alsmede om, onder goedkeuring van de raad van commissarissen, het voorkeursrecht bij uitgifte respectievelijk het verlenen van rechten tot het nemen van gewone aandelen, uit te sluiten of te beperken.

De aanwijzingen betreffen een verlenging van bestaande aanwijzingen, die werden verleend door de buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders van 16 mei 2003.

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid om te reageren.

De heer **Hansmann** deelt mee namens Brown Brothers Harriman & Co en The Northern Trust Company met 88.270 stemmen tegen deze voorstellen te stemmen.

De heer **Ipenburg** deelt mee namens Fortis Amev met 1.453.072 stemmen tegen deze voorstellen te stemmen.

De heer **Mullink** deelt mee namens het Voltaire Fund met 425.000 tegen het voorstel tot verlening van de bevoegdheid tot beperking van het voorkeursrecht te stemmen.

De heer **Russ** deelt mee namens JP Morgan Chase Bank en State Street Bank and Trust met 146.714 stemmen tegen deze voorstellen te stemmen.

De heer **Dekker** deelt mee dat de VEB zich met 11.928 stemmen van stemming zal onthouden, aangezien de VEB de volmachten te ruim vindt.

Voorts stemt de Mellon Bank tegen deze voorstellen met 281.148 stemmen.

De voorzitter stelt vervolgens vast dat er verder geen vragen of opmerkingen zijn.

Daarop constateert **de voorzitter** dat 1.969.204 stemmen tegen het voorstel tot verlening van de bevoegdheid tot uitgifte van aandelen zijn uitgebracht en dat 2.394.204 stemmen tegen het voorstel tot verlening van de bevoegdheid tot beperking van het voorkeursrecht zijn uitgebracht, dat ten aanzien van beide voorstellen sprake is van 11.928 onthoudingen, dat er verder geen onthoudingen noch tegenstemmen zijn, dat mitsdien voor het overige alle stemmen ten gunste van deze voorstellen zijn uitgebracht, te weten 10.905.400 stemmen voor de verlening van de bevoegdheid tot uitgifte van aandelen en 10.480.400 stemmen voor het voorstel tot verlening van de bevoegdheid tot beperking van het voorkeursrecht en dat daarmee de gevraagde bevoegdheden zijn verleend.

4 Machtiging van de raad van bestuur tot het doen verwerven door de vennootschap van aandelen in haar eigen kapitaal.

Ten aanzien van dit punt verwijst **de voorzitter** eveneens naar de in de agenda gegeven toelichting. Ook in dit geval betreft het een verlenging van een bestaande machtiging. Deze werd verleend door de algemene vergadering van aandeelhouders van 16 mei 2003.

Voorgesteld wordt de raad van bestuur te machtigen voor een termijn van achttien maanden, mitsdien eindigend op 7 november 2005, binnen de grenzen van de wet en de statuten hetzij ter

beurze, hetzij onderhands (i) gewone aandelen in het kapitaal van de vennootschap of certificaten daarvan te verwerven tot het maximaal door de wet toegelaten aantal en tegen een prijs die ligt tussen nihil en 10% boven de gemiddelde beurskoers gedurende vijf beursdagen direct voorafgaand aan de dag waarop die aandelen worden verkregen (ii) cumulatief preferente aandelen F of certificaten daarvan te verwerven tot het maximaal door de wet toegelaten aantal en tegen een prijs die ligt tussen nihil en de prijs die de houders van betreffende aandelen zouden ontvangen op grond van het in de statuten van de vennootschap bepaalde ingeval betreffende aandelen zouden worden ingetrokken met terugbetaling.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen of opmerkingen zijn en stelt de vergadering voor om akkoord te gaan met de bij dit agendapunt gevraagde machtiging

De voorzitter constateert dat de vergadering unaniem instemt met de voorgestelde machtiging, dat mitsdien alle stemmen ten gunste van dit voorstel zijn uitgebracht en dat daarmee het voorstel tot machtiging van de raad van bestuur tot het doen verwerven door de vennootschap van aandelen in haar eigen kapitaal is aangenomen.

5 **Corporate governance**

De voorzitter deelt mee dat de raad van commissarissen uitvoerig van gedachten heeft gewisseld over de Nederlandse corporate governance code, opgesteld door de commissie Tabaksblat. In navolging van de aanbeveling van deze commissie is het onderwerp corporate governance voor deze vergadering geagendeerd, teneinde met aandeelhouders en certificaathouders van gedachten te wisselen over deze code en over de mate van naleving daarvan die de vennootschap voor ogen staat. Hij verwijst naar het op pagina 31 en volgende van het jaarrapport 2003 opgenomen hoofdstuk corporate governance, waarin concreet is aangegeven op welke wijze Koninklijke BAM Groep verwacht dat invulling aan de code zal worden gegeven.

De voorzitter deelt mee dat de raad van commissarissen en de raad van bestuur van de vennootschap de Nederlandse corporate governance code nagenoeg geheel onderschrijven. Een aantal van de best-practice bepalingen van de code worden door de vennootschap al enige tijd toegepast.

Hij wijst vervolgens op een punt waarin de vennootschap de code niet geheel volgt. Dat heeft te maken met de arbeidsrechtelijke positie van de zittende leden van de raad van bestuur en van nieuw te benoemen leden van de raad van bestuur vanuit de eigen organisatie. De raad van commissarissen is van mening dat bestaande arbeidsovereenkomsten niet aangetast dienen te worden en dat het niet aangaat om aan een uit de eigen organisatie te benoemen lid van de raad van bestuur diens als medewerker opgebouwde rechten bij ontslag te ontzeggen.

De voorzitter wijst er verder op dat de vennootschap is aan te merken als een structuurvennootschap en dat met interesse de ontwikkeling terzake van een wijziging van die wet wordt gevolgd. Met het bestuur van Stichting Administratiekantoor financieringspreferente aandelen Koninklijke BAM Groep is overleg gepleegd over een mogelijke beëindiging van de certificering van de preferente aandelen F. In het jaar 2004 zal de corporate governance structuur van de Groep verder in lijn worden gebracht met de code. Het verslag over het boekjaar 2004 zal daar uitgebreid over berichten. De weerslag van de code is natuurlijk al in het huidige jaarrapport merkbaar.

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders en certificaathouders in de gelegenheid om te reageren.

De heer **Rienks** informeert of de zogenoemde klokkenluidersregeling van de vennootschap voldoet aan de daaraan te stellen eisen en of van deze regeling al gebruik is gemaakt door medewerkers van de Groep. Voorts vraagt hij zich af of zich een probleem van tegenstrijdige

belangen voordoet bij Van den Bruele Kaufman bv, waarin de Groep voor 50% participeert. Hij informeert of leden van de raad van commissarissen of de raad van bestuur op enigerlei financieel betrokken zijn bij de andere 50% in genoemd bedrijf. Het bevreemdt hem dat de Groep inmiddels geen 100% eigenaar van dat bedrijf is geworden.

De voorzitter deelt mee dat noch leden van de raad van commissarissen noch leden van de raad van bestuur financiële belangen hebben in Van den Bruele Kaufman.

De heer **Van Vonno** voegt daar aan toe dat er niets geheimzinnigs kleeft aan het hebben van een 50%-belang in een bedrijf. Dat geldt ook voor de participatie in Van den Bruele Kaufman. Er is op zakelijke gronden gekozen voor een 50%-belang in dat bedrijf. Met betrekking tot de klokkenluidersregeling merkt hij op dat hem geen meldingen bekend zijn en dat de regeling voldoet aan de eisen die daaraan gesteld kunnen worden.

De heer **Dekker**, sprekend namens de Vereniging van Effectenbezitters, merkt op dat de VEB een groot voorstander is van het in zijn geheel volgen van de Nederlandse corporate governance code. In het respecteren van bestaande arbeidscontracten ziet hij geen bezwaar. Wel benadrukt hij het belang dat de VEB hecht aan decertificering van de financieringspreferente aandelen.

Daarop constateert **de voorzitter** dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn.

6. Herbenoeming lid raad van commissarissen

De voorzitter stelt aan de orde de voorgenomen herbenoeming van een lid van de raad van commissarissen. Wegens het verstrijken van de termijn van zijn benoeming is ir. J.A. Dekker heden aan de beurt van aftreden als commissaris van de vennootschap.

De raad van commissarissen is voornemens de heer Dekker te herbenoemen tot commissaris van de vennootschap, vanwege onder meer diens ervaring als ondernemer en bestuurder en zijn grote bekendheid met de bouw- en installatiebranche.

De gegevens van de te benoemen commissaris als bedoeld in artikel 142 lid 3, Boek 2 Burgerlijk Wetboek, zijn ter kennisneming ten kantore van de vennootschap neergelegd.

De centrale ondernemingsraad en de raad van bestuur hebben te kennen gegeven geen gebruik te wensen maken van hun recht van aanbeveling.

De centrale ondernemingsraad heeft voorts bericht tegen de voorgenomen herbenoeming geen bezwaar te hebben.

De algemene vergadering van aandeelhouders kan personen voor benoeming tot commissaris aanbevelen overeenkomstig artikel 158 lid 4 Boek 2, Burgerlijk Wetboek.

De algemene vergadering van aandeelhouders is voorts bevoegd tegen de voorgenomen benoeming bezwaar te maken overeenkomstig artikel 158 lid 6 Boek 2, Burgerlijk Wetboek.

Indien de vergadering geen personen voor benoeming aanbeveelt en ook geen bezwaar maakt tegen de voorgenomen herbenoeming, wenst de raad van commissarissen de heer Dekker te herbenoemen tot lid van de raad van commissarissen.

Daarop stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid opmerkingen te maken.

De Mellon Bank onthoudt zich met 85.128 stemmen en stemt tegen met 196.020 stemmen.

Vervolgens constateert **de voorzitter** dat de vergadering geen gebruikmaakt van zijn bevoegdheid om andere personen voor benoeming tot commissaris aan te bevelen en dat de vergadering ook geen gebruikmaakt van zijn bevoegdheid om tegen de voorgenomen benoeming bezwaar te maken, waarop **de voorzitter** de heer Dekker feliciteert met diens herbenoeming.

7. Kennisgeving benoeming nieuw lid raad van bestuur

De voorzitter deelt mee dat de raad van commissarissen voornemens is de heer J. Ruis tot lid van de raad van bestuur te benoemen, zulks met ingang van 7 mei 2004 en voor een periode van vier jaar. In de heer Ruis heeft de Groep iemand die reeds jaren als Chief Financial Officer is opgetreden, alleen nog niet op het niveau van de raad van bestuur. De raad van commissarissen is van mening dat het, gezien de toegenomen omvang en het eveneens toegenomen belang van de financieel administratieve structuur van de onderneming, wenselijk is dat de Chief Financial Officer lid is van de raad van bestuur. De heer Ruis is 33 jaar werkzaam in de onderneming, heeft veel ervaring en kent de Groep zeer goed. Hij heeft in de financiële wereld een goede naam en wordt ook binnen het concern gewaardeerd.

De gegevens omtrent het nieuw te benoemen lid van de raad van bestuur met vermelding van de belangrijkste elementen uit de met hem te sluiten overeenkomst zijn ter inzage gelegd voor aandeelhouders en certificaathouders ten kantore van de vennootschap.

De voorzitter deelt verder mee dat de centrale ondernemingsraad positief heeft geadviseerd.

De heer **Rienks** informeert of de heer Ruis de beoogde opvolger is van de heer **Van Vonno**.

De voorzitter antwoordt dat het uitsluitend gaat om de benoeming van de heer Ruis tot lid van de raad van bestuur.

Daarop stelt **de voorzitter** vast dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn en feliciteert hij de heer Ruis met diens benoeming.

8. Rondvraag

De voorzitter stelt aandeelhouders en certificaathouders in de gelegenheid om vragen te stellen.

De heer **Rienks** wijst op het feit dat de heer Van Vonno, voorzitter van de raad van bestuur, dit jaar de 63-jarige leeftijd heeft bereikt. Er van uitgaande dat ook de heer Van Vonno op 65-jarige leeftijd met pensioen gaat, vraagt hij zich af hoever de raad van commissarissen is met het zoeken naar een opvolger. Hij benadrukt dat hij met zijn vraag overigens in het geheel niet wil impliceren dat de heer Van Vonno zou moeten opstappen. In tegendeel, hij zou het toejuichen als deze nog een aantal jaren aanblijft, ook nadat deze 65 jaar is geworden. Doch hij vraagt zich af of dat een reële optie is.

De voorzitter merkt op dat de vraag volstrekt opportuun is. Hij bevestigt dat de raad van commissarissen zijn verantwoordelijkheid heeft genomen en zich heeft gebogen over de opvolging van de voorzitter van de raad van bestuur. Daarover kunnen op dit moment echter nog geen mededelingen worden gedaan. Aandeelhouders kunnen er van op aan dat daarover tijdig zal worden bericht.

De heer **Vrijdag** benadrukt het belang van het vinden van een adequate opvolger van de heer Van Vonno. Voorts adviseert hij om bij toekomstige wijzigingen in de samenstelling van de raad van commissarissen een persoon tot commissaris te benoemen die wordt voorgedragen door de centrale ondernemingsraad, ook als die persoon in het bedrijf werkzaam is.

De voorzitter wijst er op dat op basis van de huidige structuurwet de ondernemingsraad, evenals de vergadering van aandeelhouders, het recht heeft kandidaten voor te dragen en voorts bezwaar kan maken tegen een door de raad van commissarissen voorgedragen kandidaat. In de praktijk betekent dit dat de ondernemingsraad nauw betrokken is bij (her)benoemingen van commissarissen en dat door de raad van commissarissen zeer goed wordt geluisterd naar wat binnen de ondernemingsraad terzake leeft. Hij wijst er verder op dat een wijziging van de structuurwet in voorbereiding is. Het wetsontwerp voorziet in een bindende voordracht voor de

ondernemingsraad met betrekking tot de benoeming van één derde van het aantal commissarissen. Al met al is zowel naar huidig recht als naar toekomstig recht sprake van een grote rol van de ondernemingsraad bij de benoeming van leden van de raad van commissarissen. Het is af te wachten of in de toekomstige wettelijke regeling die rol zo ver zal gaan als de heer Vrijdag voor ogen staat.

De heer **Elsinga** merkt op in het jaarverslag de naam van prof. Scheublin te hebben gemist. Een dergelijke vermelding zou op zijn plaats zijn geweest, gezien het feit dat de heer Scheublin werkzaam is binnen BAM en bij zijn inaugurale rede onder meer aandacht gevraagd heeft voor een van de binnen BAM ontwikkelde producten, namelijk het concept van de Waarde & Riant-woning.

De heer **Van Oosten** antwoordt dat de vennootschap trots is op het feit dat de heer Scheublin is benoemd tot deeltijdhoogleraar aan de Technische Universiteit van Eindhoven. Ook is de Waarde & Riant-woning voor BAM niet onbelangrijk. Hij verwijst naar pagina 4 van het jaarrapport, waar een aantal doelstellingen van de Groep staat vermeld. Onder bouw en vastgoed wordt melding gemaakt van het verder ontwikkelen van onder meer de Waarde & Riant-formule, die kopers de vrijheid biedt om een standaardontwerp aan te passen aan eigen wensen. Circa 30% van de door de Groep verkochte woningen wordt op deze wijze gebouwd.

De heer **Burrie** informeert of de vennootschap overwogen heeft op enigerlei betrokken te worden bij de wederopbouw van de gelijknamige Iraanse stad Bam, die onlangs door een aardbeving werd getroffen.

De heer **Van Vonno** antwoordt dat dit aan de orde is geweest. Om een aantal redenen is daarvan afgezien. Onder meer werd het niet kies geacht om de publiciteit te zoeken naar aanleiding van een dergelijke dramatische gebeurtenis.

Daarop constateert **de voorzitter** dat er geen verdere vragen zijn. Hij wijst er op dat prof. Van Dijck en hijzelf vandaag als commissaris zullen aftreden. Zich tot zijn collega Van Dijck richtend, bedankt hij deze voor diens grote bijdrage aan de beraadslagingen van de raad van commissarissen. De heer Van Dijck is een groot aantal jaren commissaris van de vennootschap geweest, namelijk sedert 1977, veel langer dan de commissie Tabaksblat heden ten dage wenselijk acht. Gezien de waardevolle bijdrage van de heer Van Dijck door de jaren heen kan dan ook best een kanttekening bij de door de commissie Tabaksblat gestelde maximale termijn van drie keer vier jaar worden geplaatst. De heer van Dijck ging met name de sociale component aan het hart, waarover deze uitvoerig met veel betrokkenheid uitwijdde. **De voorzitter** complimenteert hem met de immer kwalitatief hoogstaande wijze waarop hij invulling heeft gegeven aan zijn commissariaat en bedankt hem voor al zijn inzet voor en niet in de laatste plaats zijn trouw aan Koninklijke BAM Groep.

Wat hem zelf betreft deelt hij mee dat hij met heel veel plezier zijn commissariaat bij de onderneming heeft vervuld. Hij acht Koninklijke BAM Groep een fantastische onderneming, die hij een zeer warm hart toedraagt en zal blijven toedragen. Hij heeft grote waardering voor de leden van de raad van bestuur de de Groep uiterst kundig door de jaren heen hebben bestuurd, waarvan vooral de laatste jaren de meest enerverende zijn geweest. Dat de Groep melding kan maken van goede resultaten over het jaar 2003 en dat daarmee blijkt gegeven wordt van een succesvolle integratie van de NBM en HBG bedrijven is een prestatie waarvoor hij grote waardering heeft. Hij is zeer verheugd dat in de figuur van de heer Kramer als nieuwe voorzitter van de raad van commissarissen een voortreffelijke opvolger klaar staat en hij wenst de heer Kramer veel succes toe.

De heer **Kramer** spreekt daarop de beide scheidende commissarissen toe. Hij wijst op de grote groei van de onderneming die de beide heren hebben meegemaakt. Toen de heer Van Dijck in 1977 commissaris werd had de Groep een omzet van € 200 miljoen en een winst van € 2,2 miljoen en toen de heer Kleiterp in 1989 tot commissaris werd benoemd bedroeg de omzet € 500 miljoen en werd een winst behaald van € 10 miljoen. En thans is sprake van een internationaal werkende onderneming met € 7 miljard omzet. Aan die ontwikkeling hebben beide

scheidende commissarissen een zeer belangrijke bijdrage geleverd. Vanuit een zakelijke houding en grote betrokkenheid met de onderneming werd in grote harmonie binnen de raad van commissarissen steun verleend aan de raad van bestuur. Beide commissarissen hebben een grote bijdrage geleverd aan het vertrouwen en aan de onderlinge waardering voor elkaar binnen de raad van commissarissen. Onder leiding van de heer Kleiterp ontstond een klimaat waarin de raad optimaal kon functioneren. Daarvoor past grote erkentelijkheid. Het is voor hem een prachtig voorbeeld om te volgen. Onder applaus van de vergadering dankt hij beide heren voor de wijze waarop zij zovele jaren invulling hebben gegeven aan hun commissariaat bij de vennootschap.

9 Sluiting.

De voorzitter attendeert erop dat aandeelhouders, die een kopie van de notulen van deze vergadering toegestuurd wensen te krijgen, daartoe hun naam moeten opgeven bij de ingang van de vergaderzaal. Daar ligt ook een lijst, waarop aandeelhouders zich kunnen aanmelden voor het projectbezoek van aandeelhouders op 21 september 2004 in Delft.

De voorzitter constateert dat daarmee aan het einde van deze vergadering is gekomen en dankt aandeelhouders voor hun aanwezigheid en de getoonde belangstelling. Gewoontegetrouw nodigt hij hen uit voor een aperitief.

Daarop sluit **de voorzitter** om 17.20 uur de vergadering.

Voorzitter

Secretaris