

Notulen

van de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders van Koninklijke BAM Groep N.V., gevestigd te Bunnik, hierna ook 'de vennootschap', gehouden op maandag 9 mei 2005 om 15.00 uur in NH Barbizon Palace Hotel, Prins Hendrikkade 59-72 te Amsterdam.

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter van de raad van commissarissen, de heer Kramer, hierna '**de voorzitter**', opent de vergadering en zit deze voor. Hij heet de aanwezige aandeelhouders welkom, alsook de vertegenwoordigers van de centrale ondernemingsraad en van de pers, alsmede vertegenwoordigers van PricewaterhouseCoopers, het accountantskantoor dat de jaarrekening 2004 van de vennootschap heeft gecontroleerd.

De voorzitter stelt vast dat de vergadering bijeengeroepen is overeenkomstig artikel 23 van de statuten door plaatsing van advertenties in 'Het Financieele Dagblad' en 'De Officiële Prijscourant' van Euronext Amsterdam N.V. van 18 april 2005.

In de oproeping is de agenda voor deze vergadering opgenomen en is vermeld dat het jaarrapport over 2004 met de balans, de winst- en verliesrekening en de toelichting, een aandeelhouderscirculaire ter toelichting op de agenda en het voorstel tot wijziging van de statuten voor aandeelhouders ter inzage zijn gelegd vanaf de dag van oproeping tot na afloop van deze vergadering en kosteloos verkrijgbaar zijn gesteld bij ABN AMRO Bank N.V., alsmede ten kantore van de vennootschap. Tevens is in deze oproeping vermeld het doel en de wijze van uitvoering van de voorgenomen intrekking van niet-converteerbare preferente aandelen F.

In de oproeping is, met gebruikmaking van het bepaalde in artikel 24 lid 1 van de statuten, voorts meegedeeld dat de raad van bestuur heeft bepaald dat voor deze vergadering ten aanzien van de aandelen als stem- en/of vergadergerechtigden gelden zij, die per maandag 2 mei 2005, om 18.00 uur, die rechten hebben en als zodanig zijn ingeschreven in een door de raad van bestuur daartoe aangewezen register. Voor houders van aandelen aan toonder zijn als register aangewezen de administraties per voormeld registratietijdstip van de bij het Nederlands Centraal Instituut voor Giraal Effectenverkeer B.V. ("Necigef") aangesloten instellingen krachtens de Wet giraal effectenverkeer. Als register voor de houders van aandelen op naam is aangewezen het aandeelhoudersregister van de vennootschap per voormeld registratietijdstip.

Houders van aandelen aan toonder die in persoon of bij gevolmachtigde de vergadering wensten bij te wonen, konden zich tot maandag 2 mei 2005, 18.00 uur via hun bank schriftelijk aanmelden bij ABN AMRO Bank N.V., bij welke aanmelding een bevestiging diende te worden overgelegd van de bij Necigef aangesloten instelling in wier administratie zij voor de aandelen staan geregistreerd en blijven geregistreerd tot dinsdag 3 mei 2005. Indien houders van aandelen aan toonder zich door een gevolmachtigde wensten te laten vertegenwoordigen, diende bij aanmelding tevens een volmacht te worden overgelegd.

Houders van aandelen op naam zijn schriftelijk opgeroepen. Houders van aandelen op naam of hun gevolmachtigden dienden hun voornemen de vergadering bij te wonen, uiterlijk maandag 2 mei 2005, 18.00 uur aan de raad van bestuur schriftelijk kenbaar te hebben gemaakt. Gevolmachtigden dienden genoemde kennisgeving tezamen met hun schriftelijke

volmacht te overleggen.

Aandeelhouders die verhinderd zijn de vergadering bij te wonen, zijn uitgenodigd hun stem uit te brengen bij schriftelijke, daaronder mede begrepen elektronische, volmacht, waartoe zij een steminstructieformulier konden aanvragen bij de vennootschap.

Vervolgens constateert **de voorzitter** dat derhalve aan de wettelijke en statutaire bepalingen met betrekking tot de oproeping tot de vergadering is voldaan. Hij verzoekt aandeelhouders die de presentielijst nog niet hebben getekend, dat alsnog te doen.

Ingevolge artikel 25 lid 1 van de statuten wijst **de voorzitter** de heer Jaeger aan als secretaris, belast met het maken van de notulen van deze vergadering. Hij attendeert erop dat ten behoeve van de notulen deze vergadering op een geluidsband zal worden opgenomen.

Blijkens de presentielijst zijn ter vergadering aanwezig of rechtsgeldig vertegenwoordigd 96 houders van gewone aandelen en 5 houders van preferente aandelen F. Er kunnen in totaal 8.388.738 stemmen worden uitgebracht. Dat betekent dat circa 31,6% van het geplaatste kapitaal aanwezig is.

De voorzitter gaat vervolgens over tot de behandeling van punt 2 van de agenda.

2. Verantwoording over het boekjaar 2004.

A **Bespreking van het verslag van de raad van bestuur.**

De voorzitter geeft het woord aan de heer **Van Vonno**, voorzitter van de raad van bestuur van de vennootschap.

De heer **Van Vonno** verwelkomt de aandeelhouders en licht aan de hand van een PowerPoint-presentatie, waarvan een hand-out voor alle aanwezigen beschikbaar is gesteld, de hoofdpunten uit de jaarrekening 2004 en de verwachtingen voor 2005 toe.

De heer **Van Vonno** stelt (dia 4) dat de integratie van HBG in 2004 is voltooid. De hoofdkantoren zijn samengevoegd, er is één efficiënte holdingstaf en aanzienlijke synergievoordelen zijn gerealiseerd. De Nederlandse bedrijfsonderdelen werken onder één naam: BAM en de commerciële slagkracht is verbeterd. Voorts is de herfinanciering afgerond (dia 5). Mede dankzij de verkoop van de meerderheid in de baggerdivisie in 2003 voor € 260 miljoen plus de verwerving van preferente aandelen in Van Oord van € 70 miljoen en de omzetting van een groot deel van de preferente aandelen Koninklijke BAM Groep in gewone aandelen van de Groep bedraagt het eigen vermogen van de Groep inmiddels € 500 miljoen en bedraagt de solvabiliteit op basis van Nederlandse boekhoudregels circa 20%. De heer **Van Vonno** noemt dit een redelijk niveau, maar in de komende tijd zal naar verdere verbetering worden gestreefd. Hij staat stil bij de afronding van de mededingingszaken (dia 8), voor de afdoening waarvan in de boekjaren 2003 en 2004 in totaal € 67,4 miljoen is gereserveerd. Naar verwachting zal in de loop van 2005 het grootste deel van dit bedrag worden voldaan. Het BAM-aandeel heeft een zeer voorspoedige ontwikkeling vertoond en het aandeel is sinds begin 2004 in de Midkap-index opgenomen (dia 9).

De heer **Van Vonno** wijst op de situatie in Duitsland, waar de bouwsector al tien jaar op rij te kampen heeft met krimpende volumes (dia 10). De Duitse werkmaatschappijen maakten in 2003 per saldo een kleine winst, maar 2004 was verliesgevend, zowel door onderdekking, door negatieve resultaten op enkele projecten en door reorganisatiekosten. In Duitsland

wordt verder gereorganiseerd. Wellicht zijn er in de toekomst ruimere mogelijkheden voor het benutten van fiscale verliescompensatie over de landsgrenzen heen. De vennootschap loopt echter niet op deze discussie vooruit en waardeert voorzichtigheidshalve de in het verleden geleden verliezen op nul.

De heer **Van Vonno** herhaalt dat het bereiken van de 3,5%-marge een belangrijke doelstelling blijft (dia 11). Hiervoor is enerzijds economische verbetering nodig, anderzijds richt BAM zich meer op activiteiten met een hogere marge (dia 12). Zo werkt de Groep aan verdere uitbouw van de activiteiten in publiekprivate samenwerking (pps) (dia 13). Inmiddels zijn circa twintig pps-contracten in portefeuille en wordt aangeboden op nog eens tien projecten, waaronder de renovatie van het Ministerie van Financiën in Den Haag. De Groep beschikt over grondposities voor de bouw van 25.000 woningen. Als de kantorenmarkt zich herstelt, staat de Groep goed gesteld om ook hiervan te profiteren. Ten slotte wil BAM verder groeien in andere activiteiten met hoge marges, zoals installatietechniek. Al deze initiatieven passen in het streven om verder op te schuiven van traditionele, uitvoerende bouwactiviteiten naar werk met een hogere toegevoegde waarde.

De heer **Van Vonno** vervolgt zijn uiteenzetting met een bespreking van de resultaten van 2004 (dia 14). De sectoren draaiden in 2004 in totaal 20% beter dan in 2003. Alleen Techniek had een lagere – zij het nog altijd goede – bijdrage. In 2004 waren de groepskosten hoger en de groepsrente lager dan vorig jaar (dia 15). Aangezien de baggeractiviteiten ultimo 2003 zijn verkocht, verdween daarmee tevens de baggerbijdrage in de omzet en in de winst, behoudens het dividend op de door de Groep gehouden aandelen in Van Oord. Na aftrek van de mededingingsboete en belastingen, resteert voor 2004 een nettoresultaat van € 56 miljoen, exact gelijk aan de uitkomst van 2003 (dia 16).

Als gevolg van de stijging van het aantal uitstaande gewone aandelen met 16%, is de winst per aandeel iets gedaald. Echter, als de mededingingsboete buiten beschouwing wordt gelaten is de winst per aandeel toegenomen van € 4,45 in 2003 naar € 4,71 in 2004 en stijgt de marge van 2,3% naar 2,4%. De resultaten (dia 17) per land zijn over het algemeen goed, met een prachtige bijdrage van de activiteiten in Nederland (4,4% marge) en een teleurstellend resultaat van de Duitse activiteiten

De balanspositie ultimo 2004 vertoont geen ingrijpende wijzigingen ten opzichte van 2003 (dia 18). Bij de schuldbestand tekent de heer **Van Vonno** aan dat deze post voor € 289 miljoen uit non-recourse pps-leningen bestaat. Tevens wijst hij erop dat de kaspositie aan het eind van het jaar altijd sterk is.

De orderpositie ultimo 2004 is goed; 74% van het werk van 2005 is binnengehaald en ook voor 2006 is een goede basis aanwezig (dia 19). De portfolio van activiteiten is in 2004 vrijwel niet gewijzigd (dia 20).

Koninklijke BAM Groep verwacht voor 2005 een stabilisering van omzet en winst rond de niveaus van 2004 (dia 21). Voor de winst betekent dit een bedrag van tussen € 90 miljoen en € 100 miljoen (gecorrigeerd voor mededingingsboete van 2004) op basis van de Nederlandse boekhoudregels. Op basis van de International Financial Reporting Standards (IFRS) impliceert dit een winstniveau van tussen € 120 miljoen en € 130 miljoen. Het verschil wordt onder meer veroorzaakt door het niet langer afschrijven van goodwill (jaarlijks circa € 29 miljoen). De jaarlijkse goodwillafschrijving wordt vervangen door een jaarlijkse beoordeling van de post goodwill en – indien dit uit de beoordeling nodig blijkt – een incidentele afschrijving (oftewel 'impairment'). Anderzijds zal de dividendbetaling op de preferente aandelen onder IFRS als rentelast in het resultaat worden verwerkt. Per saldo hebben IFRS-wijzigingen een positief effect op het nettoresultaat van circa € 20 miljoen à € 25 miljoen. Met ingang van het eerste kwartaal van 2005 zal Koninklijke BAM Groep op basis van IFRS rapporteren.

De heer **Van Vonno** besluit zijn presentatie met enige opmerkingen inzake het aandeel BAM (dia 22). Er zijn per mei 2005 circa 20,9 miljoen gewone aandelen geplaatst. Hiervan is circa

76% vrij verhandelbaar (free-float). De koers van het gewone aandeel bedraagt thans € 44,92 (dia 23). Het dividendvoorstel luidt € 1,55 in contanten. Op de converteerbare preferente aandelen F wordt € 1,85 dividend uitgekeerd, op de niet-converteerbare preferente aandelen F € 1,92. Van het laatstgenoemde instrument heeft BAM de overgrote meerderheid van de stukken reeds ingekocht en wordt een verdere afbouw nagestreefd. Per begin mei bedraagt de totale beurswaarde van Koninklijke BAM Groep circa € 1,2 miljard.

De voorzitter dankt de heer **Van Vonno** voor de toelichting en biedt aandeelhouders de gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer **Bourguignon** – sprekend namens de Vereniging van Effectenbezitters en gemachtigd door 52 aandeelhouders – toont zich bezorgd over de situatie in Duitsland. Voorts stelt hij dat de bouwaffaire als een zwarte bladzijde in de geschiedenis van de bouw is te kenschetsen. En verder waarschuwt hij ervoor in een aandeelhoudersvergadering te veel aandacht te besteden aan het koersverloop van het aandeel. Dat is enige andere bedrijven in het verleden slecht bekomen.

Tevens heeft de heer **Bourguignon** een aantal vragen. Hij informeert of de bouwaffaire inderdaad is afgerond en eventuele compensatie van opdrachtgevers niet meer aan de orde is. Naar aanleiding van het feit dat de installatiebranche niet wenst mee te werken aan een schikking in de mededingingszaken, vraagt hij zich af wat dit betekent voor BAM. En verder vraagt hij hoe en wanneer BAM denkt de doelstelling van de 3,5%-marge te realiseren. Hij is van mening dat beleggingsanalisten in hun winstprognoses veel optimistischer zijn dan BAM zelf. Is het – mede gelet op de uitbundige koersontwikkeling – niet zaak om de verwachtingen te temperen, zo vraagt hij zich af.

De heer **Bourguignon** informeert verder of pps voor de opdrachtgever een goede zaak is, gezien de negatieve ervaringen met de Wijkertunnel. Hij verneemt graag hoe de financiële doelstellingen van BAM luiden, bijvoorbeeld ten aanzien van het rendement op het geïnvesteerd vermogen. Voorts informeert hij of de mogelijke schade van het 'Bondsdag'-project in Bonn volledig is afgedekt. Ook is hij benieuwd naar de actuele stand van zaken rond AGIV.

Ten slotte informeert de heer **Bourguignon** naar de situatie in de Nederlandse woningbouw.

De voorzitter deelt in antwoord op de vraag over het optimisme bij beleggingsanalisten mee dat de vennootschap nimmer commentaar geeft op analistenrapporten. De analist is en blijft verantwoordelijk voor de inhoud van het rapport. De vennootschap heeft niet de gewoonte daarop te reageren.

De heer **Van Vonno** vindt niet dat het aandeel ten onrechte te veel aandacht krijgt, vooral omdat de beurswaardering van het BAM-aandeel nog altijd lager ligt dan die van vergelijkbare Europese bedrijven.

Met betrekking tot de bouwaffaire deelt hij de mening dat deze een zwarte bladzijde vormde. Hij heeft dat in het verleden bij verschillende gelegenheden laten blijken en herhaalt een en ander in deze vergadering. De tegemoetkoming aan opdrachtgevers vormt een complexe zaak, die nog niet voor de volle 100% is afgerond. Echter, met het schoonschip maken heeft de sector een heel belangrijke stap gezet. Het is juist dat de installatiebranche – om hun moverende redenen – niet collectief aan de tegemoetkomingregeling deelneemt. BAM Techniek doet echter wel mee en is dus ook gevrijwaard.

Ten aanzien van de 3,5%-margedoelelstelling merkt de heer **Van Vonno** op dat deze uitsluitend realistisch is onder redelijke economische omstandigheden. De afgelopen jaren waren matig en ook nu nog is sprake van een aarzelende economie. Zodra sprake is van duidelijke economische groei, is 3,5% een haalbare doelstelling. BAM voelt zich comfortabel bij de voor 2005 uitgesproken verwachtingen.

De heer **Van Vonno** licht toe dat pps-constructies om twee redenen interessant zijn voor de

overheid. Ten eerste zit de overheid krap bij kas en kan via pps private middelen aanwenden om grote projecten te realiseren. Ten tweede kan de overheid – door de markt te betrekken bij ontwerp, bouw en onderhoud – een hogere efficiency bereiken en daarmee de kosten, bezien over de gehele levensduur van het te bouwen object, verlagen. Bij de evaluatie van de Wijkertunnel is met dit laatste effect te weinig rekening gehouden en is alleen gekeken naar de financieringskosten. Het feit dat de Minister van Financiën thans zijn eigen kantoorgebouw in een pps-constructie wil laten renoveren, toont aan dat ook de overheid het nut van pps inziet.

Inzake het project te Bonn zijn geen nadere mededelingen te doen. De rechter heeft een uitspraak gedaan over de verdeling van de aansprakelijkheid. Definitieve vaststelling van de hoogte van de schade kan nog jaren in beslag nemen. Vooral nog meent BAM dat voorzieningen en verzekeringen afdoende zijn om het uiteindelijke schadebedrag te dekken. Ten aanzien van AGIV merkt de heer Van Vonno op dat deze zaak dateert van vóór de overname van HBG. Met de kennis van vandaag zijn de voorzieningen ook thans nog voldoende om de problemen op te vangen.

De heer **Van Oosten** beantwoordt de vraag met betrekking tot de ontwikkelingen op de woningbouwmarkt. Hij stelt dat in het dure woningsegment (boven € 400.000,-) sprake is van stagnatie en dat verder sprake is van een verschuiving naar het middensegment (€ 300.000,- tot € 400.000,-) en het goedkopere segment (€ 200.000,- tot € 300.000,-). Deze verschuiving is ook bij BAM zichtbaar. De Groep onderzoekt mogelijkheden om voor starters een 'instapwoning' op de markt te brengen.

De heer **Dirkse** verwijst naar de IF-veiligheidsindicatoren in de verschillende landen en informeert of iets kan worden gezegd over de absolute getallen achter deze indicatoren. Tevens verneemt hij graag hoe de inkoopfunctie is gestructureerd binnen Koninklijke BAM Groep. Ook verzoekt hij om een toelichting hoe de Groep omgaat met risico's bij orderverwerving. Ten slotte vraagt hij hoe de verwachte omzetmix per sector eruit ziet.

De heer **Van Vonno** deelt mee dat bij elke werkmaatschappij jaarlijks een veiligheidsaudit plaatsvindt. Hierdoor leeft het systeem sterk in de Groep en kunnen de veiligheidsprestaties van de bedrijfsonderdelen per kwartaal worden beoordeeld. Koninklijke BAM Groep acht verdere ongevalreductie van het grootste belang. De scores verschillen per land, maar dat beeld is ook bij andere ondernemingen zichtbaar. Het Verenigd Koninkrijk en Ierland scoren het best, gevolgd door Nederland. België en Duitsland scoren benedengemiddeld. Het is opvallend dat de bedrijven met de beste veiligheidscores tevens de hoogste marges hebben. Blijkbaar hoeft het één niet ten koste van het ander te gaan. Helaas betreurt de Groep jaarlijks ook enkele dodelijke ongevallen. De bedrijfstak moet veiliger worden en zo ook aantrekkelijker voor jonge mensen.

De vraag over inkoop wordt beantwoord door de heer **De Vries**. Hij licht toe dat de vennootschap sinds kort beschikt over een afdeling Strategic Sourcing, die zich intensief bezig houdt met het stroomlijnen van het inkoopproces. In Nederland is dat al heel succesvol; zo is inmiddels een aantal centrale contracten gesloten voor diensten zoals telefoon, lease-auto's en energie. Thans wordt ook bekeken of internationaal nog verdere voordelen haalbaar zijn.

De heer **Van Vonno** deelt mee dat van elk project in de aanbestedingsfase een risicoanalyse wordt gemaakt. Als de risico's te groot zijn, wordt niet ingeschreven. Indien de risico's aanvaardbaar worden geacht, dan worden deze gekwantificeerd en in de begroting opgenomen. Ook is het mogelijk dat een aantal van de waargenomen risico's worden teruggeschoven naar de opdrachtgever. Hierdoor kan een project wellicht toch haalbaar worden. Tevens wordt gekeken naar cumulatie van risico's in bepaalde landen of markten. Dit geldt nog eens extra voor landen buiten Europa.

In Nederland wordt iets minder dan de helft van de omzet gerealiseerd, in het Verenigd

Koninkrijk en Ierland ongeveer 30%, in Duitsland 10% en in de resterende delen België, Amerika en wereldwijd elk ongeveer 5%. Kijkend naar sectoren, dan is Utiliteitsbouw nog steeds de grootste markt, gevolgd door Infra. In Woningbouw is BAM uitsluitend in Nederland actief. Van de sectoren Techniek, alsook van Consultancy en Engineering staan de omzetten vermeld in het jaarrapport. Die bedragen respectievelijk ongeveer € 180 miljoen en € 150 miljoen.

De heer **Rienks** feliciteert het bestuur met het realiseren van de mijlpalen waarover de heer Van Vonno in zijn inleiding heeft gesproken. Hij noemt verder de verwerving van de overige aandelen van Van den Bruele Kaufman, de voorgenomen desinvestering van pps-belangen en de bekend gemaakte opvolging van de heer Van Vonno. Hiermee zijn volgens de heer **Rienks** een aantal van de belangrijkste zaken afgehandeld en kan de focus worden verlegd naar andere aandachtsgebieden, zoals de situatie in Duitsland. Nu het in dat land slecht blijft gaan, lijken hem slechts drie opties te resteren, te weten voortdurend reorganiseren, ten tweede de verliezen accepteren en hopen op betere tijden en ten derde afstoten. De heer **Rienks** merkt op dat aan het voortdurend reorganiseren eens een eind komt wil een bedrijf levensvatbaar blijven. Afstoten zal wel niet mogelijk zijn, anders was dat al in het verleden gebeurd. Derhalve heeft hij een voorkeur voor de tweede mogelijkheid – Duitsland is immers een belangrijke markt in Europa – maar hij verneemt graag hoe de vennootschap hierover denkt.

Verder merkt hij op dat informatie over de veiligheidsprestaties van onderaannemers ontbreekt. Er zijn voorbeelden van buitenlandse bedrijven waar de ongevallenstatistieken van onderaannemers 2,5 keer zo hoog lagen dan die van het eigen personeel.

De heer **Rienks** constateert dat Koninklijke BAM Groep actief is in enkele landen met hoge risico's, zoals Libië en Ghana. Hij acht de risico's dermate hoog, dat de Groep naar zijn mening niet in deze landen zou moeten werken.

Hij verneemt verder graag wat de situatie is van de preferente aandelen in Van Oord. Hij vraagt zich af of Van Oord – nu het in de baggermarkt minder goed gaat – nog in staat is preferent dividend op deze stukken te betalen en of het bedrijf nog steeds voornemens is deze aandelen op termijn in te kopen. Tevens vraagt hij of risico bestaat op een afwaardering op de goodwill, samenhangend met het belang in Van Oord. Aangezien HBG gedurende 2002 een half jaar in eigendom is geweest van het Spaanse bouwbedrijf Dragados, vraagt hij zich af of deze contacten worden benut om in Spanje opdrachten te verwerven.

Ten slotte informeert hij of BAM Rail er in slaagt – met het aflopen van de grote projecten in zicht – voldoende compenserende opdrachten te verwerven op het gebied van onderhoud en renovatie.

De heer **Van Vonno** deelt de blijdschap van de heer Rienks over de benoeming van een goede opvolger. Met betrekking tot Duitsland stelt hij dat de optie afstoten niet reëel is, aangezien in deze markt geen kopers zijn. Inmiddels zijn de Duitse werkmaatschappijen al verregaand gestroomlijnd en in omvang teruggebracht tot 50% van het niveau van vijf jaar geleden. Als het tij keert, staat BAM goed gesteld om hiervan te profiteren.

Ook bij Koninklijke BAM Groep zijn de ongevallenstatistieken van de onderaannemers ongunstiger dan die van het eigen personeel, echter niet – zoals genoemd – 2,5 maal slechter. Het is, blijkt in de praktijk, moeilijk om veiligheidsprogramma's met goed gevolg door derden te laten naleven. De Groep werkt wel aan de ontwikkeling van dergelijke programma's, waarbij de Britse werkmaatschappijen voorop lopen.

De heer **Van Vonno** is het eens met de stelling dat Ghana en Libië landen zijn met bovengemiddelde risico's. In die landen werkt de Groep derhalve vrijwel uitsluitend op projecten die zijn gefinancierd of gegarandeerd door West-Europese organisaties (veelal ontwikkelingshulp) of door oliemaatschappijen. De Groep betracht grote voorzichtigheid bij de verwerving van opdrachten in deze regio's en streeft niet naar grote groei.

Met betrekking tot Van Oord deelt de heer **Van Vonno** mee dat over het jaar 2004 preferent dividend is betaald en dat het hem zeer zou verbazen als dat over het jaar 2005 niet ook zou gebeuren. De terugkoopafpraak staat nog steeds. Deze zal echter – zoals eerder gemeld – niet op korte termijn worden uitgevoerd.

De Groep werkt met Dragados aan een pps-project in Ierland en er wordt – ook met Dragados – aangeboden op een pps-tunnel eveneens in Ierland. Het starten van activiteiten in Spanje lijkt op korte termijn niet verstandig, daar de aandacht uit dient te gaan naar het volledig benutten van de mogelijkheden van de Groep in de huidige samenstelling.

BAM Rail is inderdaad bezig om de slag te maken van grote projecten naar kleinere projecten en onderhoudsopdrachten. Dat proces is nog volop aan de gang en daarin worden goede vorderingen gemaakt.

De heer **Kuiper** vindt de solvabiliteit met 15,6% aan de lage kant. Andere ondernemingen streven naar minimaal het dubbele, circa 35%. Immers, meer eigen vermogen betekent minder schuld, dus minder rente.

De heer **Van Vonno** stelt dat met een solvabiliteit (op basis van de Nederlandse boekhoudregels) van 20% à 25% goed te werken is. Meer eigen vermogen zou prettig zijn, maar dat kan alleen door het uitgeven van extra aandelen en daarmee zou de positie van de huidige aandeelhouders verwateren.

De heer **Van Gogh** vraagt zich af of verkoop van de Duitse bedrijven wellicht toch mogelijk is, gelet op de eerder gerealiseerde verkoop van Hochtief door RWE. Hij vreest – gelet op ervaringen uit het verleden – dat de Nederlandse bedrijven ook in een goede Duitse bouwmarkt slechte resultaten zullen boeken.

De heer **Van Vonno** wijst erop dat de Duitse werkmaatschappijen in alle opzichten Duitse bedrijven zijn. De pogingen van Nederlandse bedrijven in het verleden om in de Duitse markt te starten liepen meestal mis doordat niet werd gewerkt met lokale bedrijven maar met Nederlanders die werden uitgezonden om de Duitse markt te veroveren. Verkoop van de Duitse werkmaatschappijen is in het huidige ondernemingsklimaat geen reële optie.

De heer **Kramer** vult hierbij aan dat de verkoop van Hochtief werd vergemakkelijkt door het feit dat de bedrijfsactiviteiten buiten Duitsland winstgevend zijn.

De heer **A.E.P. Burrie** informeert of de mededingingsboetes verhaalbaar zijn op de verantwoordelijke personen.

De heer **Van Vonno** is blij dat de zaak is gesloten en denkt niet dat de schade is te verhalen op personen. De bedrijven waren verantwoordelijk voor wat is gebeurd.

De heer **Mertens** informeert hoe het valt te verklaren dat de marge in Nederland in 2004 hoger was dan in de periode van vóór november 2001. Tevens verneemt hij graag waarom de woningbouwactiviteiten zich beperken tot Nederland. Ten slotte informeert hij naar de opbouw van de post garantievermogen.

De heer **Van Vonno** antwoordt dat de hoge Nederlandse marge in 2004 de stelling lijkt te onderbouwen dat het systeem dat tot november 2001 in de bouw functioneerde een verdeling van de markt tot doel had en geen prijsopdrijvend karakter had. In elk geval is bewezen dat zonder het oude systeem goede marges kunnen worden behaald.

De heer **Van Oosten** licht toe dat er grote verschillen zijn tussen de woningmarkten van de verschillende Europese landen. In Nederland is vanwege schaarste in het woningaanbod en een sterke bevolkingsgroei van oudsher behoefte aan woningbouw op grootschalige basis. In de omringende landen ligt dat heel anders – veel kleinschalige koopprojecten. In die landen bouwt BAM ook wel eens een woning, maar alleen in Nederland heeft de Groep een

woningbouwbedrijf.

De heer **Ruis** merkt op dat het garantievermogen bestaat uit het eigen vermogen van € 506 miljoen en achtergestelde leningen van in totaal € 121 miljoen.

Daarop constateert **de voorzitter** dat aandeelhouders verder geen vragen over het verslag hebben en gaat hij over tot behandeling van het volgende agendapunt.

B Bespreking van het bericht van de raad van commissarissen.

De voorzitter deelt mee dat het verslag van de raad van commissarissen te vinden is op pagina 15 en volgende van het jaarrapport. Hij attendeert erop dat het verslag uitgebreider is dan in voorgaande jaren; de weerslag van de opvolging door de vennootschap van de Nederlandse corporate governance code.

Daarop geeft hij aandeelhouders de gelegenheid naar aanleiding van het verslag van de raad van commissarissen vragen te stellen.

De heer **Bourguignon** informeert naar de inhoud van het marktplan 2004-2006.

De voorzitter antwoordt dat dit plan – uit concurrentie-overwegingen – niet extern wordt gecommuniceerd.

Daarop constateert **de voorzitter** dat er geen verdere vragen zijn over het verslag van de raad van commissarissen en gaat hij over tot behandeling van het volgende punt van de agenda.

C Bespreking en vaststelling van de jaarrekening 2004.

De voorzitter verwijst naar pagina 15 en volgende van het jaarrapport waar is vermeld dat de raad van commissarissen de jaarrekening heeft besproken met de raad van bestuur en van oordeel is dat de jaarrekening over het boekjaar 2004 en het verslag van de raad van bestuur een goed beeld geven van de gang van zaken bij Koninklijke BAM Groep en een goede basis vormen voor de verantwoording die de raad van bestuur aflegt voor het gevoerde bestuur en de raad van commissarissen voor het gehouden toezicht op het gevoerde bestuur.

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid naar aanleiding van de jaarrekening vragen te stellen.

De heer **Bourguignon** merkt op dat BAM voornemens is een groot bedrag te investeren in tunnelboormachines. Hij informeert of deze werkzaamheden niet door onderaannemers kunnen worden uitgevoerd. Zijn de afschrijvingen op computers en software niet aan de lage kant, zo vraagt hij zich af. Tevens verzoekt hij de orde van grootte aan te geven van de in Duitsland bestaande compensabele verliezen. Ook vraagt hij hoe de accountant aankijkt tegen de verklaring op basis van IFRS, gelet op het feit dat nog niet alle nieuwe regels zijn uitgekristalliseerd. Bovendien is hij geïnteresseerd te vernemen hoe de accountant omgaat met het feit dat BAM geen interne accountantsdienst heeft. Een groot internationaal bedrijf zou eigenlijk een interne accountantsdienst moeten hebben, zo meent hij. Ten slotte vraagt hij hoe de accountant omgaat met de gegevens die hij krijgt met betrekking tot de kwartaal- en de halfjaarcijfers.

De heer **De Vries** antwoordt dat het ongebruikelijk is om het meest vitale onderdeel van een project – in dit geval het boren – uit te besteden. In de regel koopt de hoofdaannemer van een boortunnelproject zelf de boormachine, die grotendeels op het project zal worden afgeschreven.

De heer **Ruis** licht toe dat computers en software worden afgeschreven op basis van de economische levensduur. Het merendeel zit op 25%, maar er zijn enkele stukken software die in 10 jaar worden afgeschreven.

De voorzitter merkt op dat het juist is dat niet alle IFRS-regels definitief zijn vastgesteld. Bovendien zullen ongetwijfeld nog wijzigingen komen op de huidige regels. Dit laat onverlet dat op grond van de huidige IFRS-regels een goede jaarrekening kan worden opgesteld en dat de accountants daar al terdege op zijn voorbereid.

De heer **Ruis** vult aan dat Koninklijke BAM Groep inderdaad geen interne accountantsdienst kent, maar wel zodanige maatregelen heeft getroffen, middels checks-and-balances, om toch de gewenste effecten te bereiken. Daarnaast besteedt de Groep veel aandacht aan risicobeheersing.

De voorzitter herinnert eraan dat de externe accountant positief heeft geoordeeld over de door de vennootschap getroffen interne controlemaatregelen, ondanks het ontbreken van een interne accountantsdienst. Tevens verduidelijkt hij dat de accountant uitsluitend voor de jaarrekening een verklaring afgeeft en niet voor de tussentijdse rapportages. Tussentijds kijkt de externe accountant wel uitdrukkelijk mee. Deze kan op elk moment aan de bel trekken als hij iets signaleert. Twee maal per jaar wordt door de raad van commissarissen over de gang van zaken en de verslaggeving intensief met de accountant van gedachten gewisseld.

De heer **Bourguignon** zegt het te betreuren dat de accountant niet zelf aan het woord is gelaten. Hij vraagt zich af wat het betekent als een accountant niet reageert na de bestudering van een rapportage.

De voorzitter antwoordt dat de accountant alle gelegenheid heeft om te reageren als hij dat nodig acht en vragen heeft. Reageert deze niet, dan geeft de informatie hem daar kennelijk geen aanleiding toe. De heer **Van Vonno** vult aan dat deze procedure met de accountant is afgesproken. Twee maal per jaar is de accountant aanwezig in de vergadering van de raad van commissarissen ter behandeling van de jaarcijfers en de halfjaarcijfers. Daarnaast rapporteert hij vier maal per jaar zijn bevindingen aan de auditcommissie.

De heer **Dirkse** vraagt zich af of de in Duitsland geleden verliezen verrekenbaar zijn met elders gerealiseerde winsten. In het verleden was dit onmogelijk, maar de vraag luidt of het Bosal-arrest daarin verandering heeft gebracht.

De voorzitter antwoordt dat de situatie ter zake nog onduidelijk is en onvoldoende basis biedt om mogelijke fiscale voordelen te becijferen. Voorzichtigheidshalve doet de vennootschap dat dus niet. Onder IFRS verandert de rapportage over latente belastingclaims – zowel actieve als passieve – zodat de jaarrekening over 2005 hierover meer duidelijkheid zal geven.

Daarop constateert **de voorzitter** dat er verder geen vragen zijn. Hij stelt de vergadering vervolgens voor om de jaarrekening 2004 vast te stellen conform de door de vennootschap gepubliceerde versie.

De voorzitter constateert daarop dat alle stemmen ten gunste van dit voorstel zijn uitgebracht en dat de vergadering daarmee de jaarrekening 2004 heeft vastgesteld.

3. Corporate governance.

De voorzitter deelt mee dat, conform de aanbeveling van de commissie Tabaksblat, het onderwerp corporate governance voor deze vergadering is geagendeerd om daarover met aandeelhouders van gedachten te wisselen. Hij verwijst naar de beschrijving van de corporate governance structuur vermeld op pagina 34 en volgende van het jaarrapport.

Hij attendeert erop dat deze structuur in het jaar 2004, voorzover dat nog niet het geval was, nagenoeg geheel in lijn is gebracht met de Nederlandse corporate governance code. De weerslag daarvan is mede te vinden in het jaarrapport 2004. De raad van commissarissen en de raad van bestuur zijn ervan overtuigd dat de corporate governance huishouding van Koninklijke BAM Groep, mede door de code, goed op orde is.

Vervolgens nodigt **de voorzitter** aandeelhouders uit naar aanleiding van het onderwerp corporate governance het woord te voeren.

De heer Rienks merkt op dat het maar gelukkig is dat de vennootschap over althans één beschermingsmaatregel beschikt, te weten de preferente aandelen B. Hij is daar blij om, omdat hij zich realiseert dat hij, zoals zovele particuliere aandeelhouders, bij een eventuele bieding op de aandelen in de vennootschap weinig vuist kan maken tegen de kracht van grote aandeelhouders. Dat er een bestuur van een beschermingsstichting is, dat aan de rem kan trekken waardoor de voorwaarden van een bod op de aandelen van de vennootschap mogelijk worden verbeterd, stemt hem tevreden. Immers, het is zijn belang als aandeelhouder dat, mocht een bod op de aandelen worden uitgebracht, dat bod zo hoog mogelijk is.

Wat de samenstelling van het bestuur van deze beschermingsstichting betreft, informeert hij naar de beweegredenen om de heer Kleiterp, oud-commissaris van de vennootschap, te benoemen tot lid van dat bestuur. Voorts informeert hij naar het honorarium dat leden van het bestuur ontvangen.

De heer Van Vonno antwoordt dat ook de raad van commissarissen en de raad van bestuur overtuigd zijn van het nut van het bestaan van een beschermingsstichting, te weten Stichting Aandelenbeheer Koninklijke BAM Groep. Het bestuur van deze stichting kan zo nodig regulerend optreden. De leden van het bestuur ontvangen van deze stichting elk een honorarium van ruim € 1.500,- per jaar. Daar staat de vennootschap verder buiten.

De voorzitter deelt mee dat de heer Kleiterp, naast diens vele andere kwaliteiten, ook is benoemd vanwege zijn kennis van de vennootschap. Het is van belang dat een der bestuursleden van deze stichting goed vertrouwd is met Koninklijke BAM Groep.

Daarop constateert **de voorzitter** dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn met betrekking tot het onderwerp corporate governance, waarop hij overgaat tot de behandeling van het volgende agendapunt.

4. Verlening van decharge aan de leden van de raad van bestuur voor hun bestuur over het boekjaar 2004.

De voorzitter stelt de vergadering voor om de leden van de raad van bestuur te dechargeren voor het door hen gevoerde bestuur in het boekjaar 2004. Hij voegt daar ter toelichting aan toe dat deze decharge betrekking heeft op de verrichte werkzaamheden en uitgeoefende taken, voor zover die blijken uit het jaarrapport, de jaarrekening en de mededelingen gedaan in de algemene vergadering van aandeelhouders.

Daarop stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid tot het stellen van vragen of het maken van opmerkingen.

Mevrouw **Musters** deelt mee namens een aantal aandeelhouders met 389.072 stemmen tegen het verlenen van decharge aan de leden van de raad van bestuur te zijn.

De heer **Russ** deelt mee namens een aantal aandeelhouders met 135.506 stemmen tegen het verlenen van decharge aan de leden van de raad van bestuur te zijn, met 167.950 onthoudingen.

De heer **Debets** deelt mee namens Morgan Stanley International met 2.000 stemmen tegen het verlenen van decharge aan de leden van de raad van bestuur te zijn.

Voorts zijn Brown Brothers and Harriman & Co met 27.500, The Northern Trust Company met 102.074 en Bank of New York met 11.400 stemmen tegen het verlenen van decharge aan de leden van de raad van bestuur.

De voorzitter informeert of de gemachtigden kunnen toelichten waarom hun volmachtgevers tegen de voorgestelde decharge zijn.

De heer Debets deelt mee dat hij daarover geen helderheid kan verschaffen. Hij realiseert zich dat dit de vennootschap voor een probleem stelt. De bank waarvoor hij werkt en die als gemachtigde van aandeelhouders optreedt, heeft zich voorgenomen om in de toekomst aan volmachtgevers nadere informatie over hun stemgedrag te vragen.

De voorzitter deelt mee dat hij dat op prijs stelt. Het is immers voor de vennootschap van belang om te weten waarom aandeelhouders tegen een agendapunt stemmen.

Daarop constateert **de voorzitter** dat 667.552 stemmen tegen het voorstel tot verlenen van decharge aan de leden van de raad van bestuur zijn uitgebracht met 167.950 onthoudingen en dat voor het overige alle stemmen ten gunste van het voorstel tot verlenen van decharge aan de leden van de raad van bestuur zijn uitgebracht, te weten 7.553.236 stemmen en dat daarmee decharge is verleend aan de leden van de raad van bestuur voor hun bestuur in het boekjaar 2004.

De voorzitter dankt aandeelhouders voor het in de raad van bestuur gestelde vertrouwen.

5. **Verlening van decharge aan de leden van de raad van commissarissen voor hun toezicht op het door de raad van bestuur gevoerde bestuur over het boekjaar 2004.**

De voorzitter stelt de vergadering voor om de leden van de raad van commissarissen te dechargeren voor het door hen uitgeoefende toezicht in het boekjaar 2004. Hij voegt daar ter toelichting aan toe dat deze decharge betrekking heeft op de verrichte werkzaamheden en uitgeoefende taken, voor zover die blijken uit het jaarrapport, de jaarrekening en de mededelingen gedaan in de algemene vergadering van aandeelhouders.

Daarop stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid tot het stellen van vragen of het maken van opmerkingen.

De heer **Russ** deelt mee namens een aantal aandeelhouders met 135.506 stemmen tegen het verlenen van decharge aan de leden van de raad van commissarissen te zijn, met 167.950 onthoudingen.

De heer **Debets** deelt mee namens Morgan Stanley International met 2.000 stemmen tegen het verlenen van decharge aan de leden van de raad van commissarissen te zijn.

Mevrouw **Musters** deelt mee namens een aantal aandeelhouders met 389.072 stemmen tegen het verlenen van decharge aan de leden van de raad van commissarissen te zijn.

Voorts zijn Brown Brothers and Harriman & Co met 27.500, The Northern Trust Company met 102.074 en Bank of New York met 11.400 stemmen tegen het verlenen van decharge aan de leden van de raad van commissarissen.

Daarop constateert **de voorzitter** dat 667.552 stemmen tegen het voorstel tot verlenen van decharge aan de leden van de raad van commissarissen zijn uitgebracht met 167.950 onthoudingen en dat voor het overige alle stemmen ten gunste van het voorstel tot verlenen van decharge aan de leden van de raad van commissarissen zijn uitgebracht, te weten 7.553.236 stemmen en dat daarmee decharge is verleend aan de leden van de raad van commissarissen voor het door hen uitgeoefende toezicht op het door de raad van bestuur gevoerde bestuur over het boekjaar 2004.

De voorzitter dankt aandeelhouders voor het in de raad van commissarissen gestelde vertrouwen.

6. Bespreking reserverings- en dividendbeleid.

De voorzitter deelt mee dat in navolging van de Nederlandse corporate governance code het reserverings- en dividendbeleid en het dividendvoorstel onder afzonderlijke agendapunten worden behandeld. Hij wijst erop dat het dividendbeleid staat vermeld in de brochure voor aandeelhouders.

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid tot het stellen van vragen en het maken van opmerkingen.

De heer **Rienks** deelt mee twee opmerkingen te hebben. Ten eerste mist hij in het dividendbeleid een toelichting op de wijze waarop omgegaan wordt met incidentele lasten. Hij verwijst naar de NMa-boetes, die niet van invloed zijn geweest bij het bepalen van de hoogte van het dividend over het boekjaar 2004, hetgeen hij toejuicht en waarvan hij vindt dat de vennootschap zich dat ook kan permitteren gezien de goede liquiditeitspositie. Hij is er voorstander van om in het dividendbeleid spelregels op te nemen met betrekking tot de dividendbepaling in het geval zich incidentele lasten voordoen.

Ten tweede wijst hij op een passage op pagina 99 van het jaarrapport waar staat vermeld dat een klein deel van het dividend op de preferente aandelen F is uitgekeerd in aandelen. Het gaat daarbij om 1.766 gewone aandelen. Dat bevreedt hem zeer, in aanmerking nemende dat de vennootschap alleen dividend in contanten uitkeert.

De heer **Ruis** licht met betrekking tot de laatste opmerking toe dat het hier een technische kwestie betreft bij de conversie van preferente aandelen F in gewone aandelen. Ingeval een aandeelhouder preferente aandelen F converteert op een moment dat ligt tussen de vaststelling van het dividend, hetgeen plaatsvindt in de aandeelhoudersvergadering, en de ex-dividendnotering, hetgeen in de praktijk de tweede dag na de aandeelhoudersvergadering is, dan krijgt deze aandeelhouder het dividend op de ter conversie aangeboden preferente aandelen F uitgekeerd in de vorm van gewone aandelen. Een en ander volgt uit het prospectus die werd uitgegeven ter gelegenheid van de emissie van de preferente aandelen F. De heer **Ruis** geeft toe dat de vennootschap zich een en ander ook niet had gerealiseerd en dat geen andere optie openstond dan een stockdividend uit te keren.

De heer **Van Vonno** merkt ten aanzien van de wens om spelregels op te nemen met betrekking tot de dividendbepaling in het geval zich incidentele lasten voordoen op, dat hij zich deze wens kan voorstellen, maar dat een en ander afstuit op problemen bij het definiëren van dergelijke

gevallen. Hij is van mening dat van tevoren niet duidelijk kan worden omschreven in welk geval bij de dividendbepaling met incidentele lasten rekening zal worden gehouden en in welk geval dat niet zal gebeuren. Hij wijst erop dat de vennootschap in het verleden prudent met deze afweging is omgegaan. Bovendien kunnen aandeelhouders in de aandeelhoudersvergadering aangeven in hoeverre zij het met de zienswijze van de raad van commissarissen en de raad van bestuur eens zijn.

De heer **Bourguignon** deelt mee dat de VEB zich op het standpunt stelt dat als een vennootschap een beperkte pay-out kent, terwijl een hogere pay-out tot de mogelijkheden zou moeten behoren, zulks jegens aandeelhouders verplichtingen met zich meebrengt in de vorm van bijvoorbeeld toekomstige groei in omzet en winstgevendheid. Voor Koninklijke BAM Groep zou dat in zijn ogen gelden als de pay-out ratio richting de 30% gaat. Aan deze opmerking verbindt hij de vraag wat de vennootschap denkt te gaan doen met de niet uitgekeerde winst.

De heer **Van Vonno** deelt mee dat gezien de enorme groei van de onderneming de laatste jaren een periode van consolidatie op zijn plaats is. Hij spiegelt aandeelhouders derhalve geen snelle omzetgroei voor. Wat wel verder moet groeien is de winstmarge. Als doelstelling hanteert de Groep, zoals bekend, een toekomstige marge van 3,5% vóór belastingen. En voorts gaat veel aandacht uit naar het verbeteren van de solvabiliteit. Gestreefd wordt naar een solvabiliteit op basis van het garantievermogen van 20% tot 30% (op basis van Dutch GAAP).

De heer **P.R. Burrie** informeert of al iets kan worden gezegd over het dividend over het jaar 2005.

De voorzitter merkt op dat hij het veel te vroeg vindt om enige uitspraak te doen over het dividend over het jaar 2005. Daarvoor moeten eerst de ontwikkelingen in de rest van het jaar worden afgewacht.

Vervolgens constateert **de voorzitter** dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn.

7. Dividendvoorstel.

De voorzitter stelt het dividendvoorstel aan de orde. Zoals bekend heeft de vennootschap over het jaar 2004 een winst behaald van € 56 miljoen na NMa-boetes. Aan de vergadering wordt voorgesteld het dividend op gewone aandelen vast te stellen op € 1,55 in contanten per aandeel. Het dividend over het boekjaar 2003 luidde eveneens € 1,55 in contanten per aandeel. Op de converteerbare en niet-converteerbare preferente aandelen F wordt een contant dividend uitgekeerd van respectievelijk € 1,8543 en € 1,9173 per aandeel.

Op basis van deze dividendvoorstellen zal, gemeten aan de hand van het aantal geplaatste aandelen per 31 december 2004, over 2004 in totaal circa € 39,9 miljoen aan aandeelhouders worden uitgekeerd. Ten opzichte van het netto resultaat van € 56 miljoen resulteert dit in een pay-out van circa 71%. De vennootschap heeft bij de vaststelling van het dividend de boete in verband met de mededingingszaken buiten beschouwing gelaten. Op basis van de nettowinst zonder aftrek van boetes bedraagt de pay-out circa 42%. Het bedrag dat aan aandeelhouders als dividend wordt uitgekeerd, wijkt af van het in het jaarrapport vermelde bedrag van € 43,7 miljoen vanwege de conversie van preferente aandelen F in gewone aandelen sinds begin dit jaar. Daarmee is ook de pay-out lager dan het in het jaarrapport vermelde percentage van 78%.

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid tot het stellen van vragen en het maken van opmerkingen.

De heer **Schout** refereert aan discussies over het dividend tijdens vorige vergaderingen met aandeelhouders. Hij heeft zich daarin een voorstander getoond van een eigen keuze van aandeelhouders om het dividend in contanten dan wel in aandelen te mogen ontvangen. Hij informeert of daarover van gedachten is gewisseld bij het vaststellen van het dividendvoorstel door de raad van commissarissen en de raad van bestuur.

De heer **Van Vonno** verwijst evenzeer naar de discussies uit het verleden en naar de mening van de raad van commissarissen en de raad van bestuur over dit onderwerp. De posities over en weer zijn bekend en wat hem betreft worden de destijds gebezigde argumenten als ingelast beschouwd in de notulen van deze vergadering.

De heer **Schout** deelt mee de mening van de raad van commissarissen en de raad van bestuur te kennen en betreurt het dat daarin geen wijziging is gekomen. Hij zou het op prijs stellen als de voorzitter bereid zou zijn de mening van de aanwezige aandeelhouders over dit onderwerp te peilen.

De voorzitter deelt mee de heer Schout ter wille te zijn en legt de aanwezigen de vraag voor of deze van mening zijn dat in plaats van een dividendvoorstel in contanten, een keuzedividend dient te worden voorgesteld, waarbij aandeelhouders kunnen kiezen voor contanten dan wel aandelen. Hij constateert dat vijf aandeelhouders, dan wel hun gemachtigden, te kennen geven voor een keuzedividend te zijn. Gezien het feit dat een zeer grote meerderheid van de aanwezigen dat niet doet, heeft het naar zijn mening geen zin te vragen naar het aantal stemmen dat voor een keuzedividend is. Hij stelt vervolgens vast dat de vergadering in grote meerderheid achter een dividend in contanten staat.

De heer **Schout** merkt op dat als de voorzitter de vraagstelling anders had geformuleerd, bijvoorbeeld in de zin van wie is tegen een wijziging van het huidige dividendvoorstel in een keuzedividend, de uitkomst van de peiling mogelijk anders zou zijn geweest.

De voorzitter is van mening dat de bedoeling van de peiling voor allen duidelijk is geweest. Hij herhaalt dat de vergadering in grote meerderheid heeft aangegeven tevreden te zijn met het dividendvoorstel en dat wat hem betreft dit onderwerp de komende jaren niet meer ter discussie staat.

Daarop stelt **de voorzitter** vast dat er geen vragen zijn. Hij stelt de vergadering voor akkoord te gaan met het dividendvoorstel van € 1,55 in contanten per gewoon aandeel.

De voorzitter stelt daarop vast dat de vergadering unaniem met dit dividendvoorstel instemt.

8. **Aanwijzing van de raad van bestuur als bevoegd tot:**

- a. **uitgifte respectievelijk het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen;**
- b. **beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht.**

De voorzitter verwijst naar de in het bericht voor aandeelhouders bij dit punt gegeven toelichting. Hij kondigt een amendering aan met betrekking tot de voorgestelde emissiebevoegdheid van gewone aandelen en/of cumulatief preferente aandelen F. In het geagendeerde voorstel staat vermeld dat deze bevoegdheid geldt tot maximaal 25%. Het voorstel wordt in die zin geamendeerd dat het percentage van 25% zal worden gewijzigd in 10% plus een additionele 10%, welke additionele 10% uitsluitend mag worden aangewend ter gelegenheid van fusies en acquisities door de vennootschap of een werkmaatschappij. Tot dit amendement is besloten na het vernemen van reacties van een aantal houders van grote aandelenpakketten dat bezwaar heeft tegen de in hun ogen te ruime bevoegdheid tot 25%.

De algemene vergadering van aandeelhouders wordt derhalve voorgesteld de raad van bestuur aan te wijzen voor de duur van achttien maanden – mitsdien eindigend op

9 november 2006 – als het orgaan dat bevoegd is om, onder goedkeuring van de raad van commissarissen, te besluiten tot uitgifte van en/of het verlenen van rechten tot het nemen van: (i) gewone aandelen en/of cumulatief preferente aandelen F tot maximaal 10% - plus een additionele 10%, welke additionele 10% uitsluitend mag worden aangewend ter gelegenheid van fusies en acquisities door de vennootschap of een werkmaatschappij - van het ten tijde van de vergadering aantal uitstaande gewone aandelen en cumulatief preferente aandelen F, en (ii) alle cumulatief preferente aandelen B die in het maatschappelijk kapitaal zijn begrepen of zullen zijn begrepen na inwerkingtreding van de in de statuten begrepen overgangsbepaling; alsmede om, onder goedkeuring van de raad van commissarissen, het voorkeursrecht bij uitgifte respectievelijk het verlenen van rechten tot het nemen van gewone aandelen, uit te sluiten of te beperken.

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid om te reageren.

De heer **Russ** deelt mee moeite te hebben met het amendement. Koninklijke BAM Groep is niet de enige vennootschap die een geagendeerd voorstel wijzigt. Hij acht dat niet juist en het brengt hem, die een aantal aandeelhouders uit het buitenland vertegenwoordigt, in een lastig pakket, omdat hij niet in de gelegenheid is met zijn mandanten hierover overleg te plegen. Hij betwijfelt of een dergelijk amendement wel rechtsgeldig is, aangezien daarmee onder meer de wettelijke oproepingstermijn van minimaal vijftien dagen niet in acht wordt genomen.

De voorzitter antwoordt dat hij van mening is dat het toelaatbaar wordt geacht een geagendeerd onderwerp ter vergadering te amenderen, als dat maar niet leidt tot een beperking van rechten van aandeelhouders ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel. Dat is met dit amendement niet het geval. Hij heeft er begrip voor dat gevolmachtigden in een dergelijk geval geen mogelijkheid hebben om met hun volmachtgevers te overleggen, maar dat is ook het geval met andere onderwerpen die tijdens de vergadering ter tafel kunnen komen, zoals bijvoorbeeld de vaststelling van het dividend. Het is aan aandeelhouders om het dividend vast te stellen en de vaststelling daarvan kan wel eens anders luiden dan het door de raad van commissarissen en de raad van bestuur gedane voorstel. In hoeverre een volmachtgever ruimte laat aan de gevolmachtigde om aan een debat tijdens de vergadering deel te nemen is iets wat alleen deze beiden kunnen afspreken; daar kan en moet de vennootschap niet in treden. Maar anderzijds kan dat niet betekenen dat daarom tijdens de vergadering geen amendementen aan de orde zouden kunnen komen.

De heer **Klemann**, notaris van de vennootschap, bevestigt de rechtsgeldigheid van een wijziging ter vergadering van een punt dat op de agenda is vermeld, nu deze wijziging niet inhoudt een beknopping van rechten van aandeelhouders die verder gaat dan uit het oorspronkelijk voorgestelde agendapunt blijkt.

De voorzitter stelt vervolgens vast dat er verder geen vragen of opmerkingen zijn en informeert of aandeelhouders met de gevraagde bevoegdheden kunnen instemmen.

Mevrouw **Musters** deelt mee namens een aantal aandeelhouders met 389.072 stemmen tegen de voorgestelde aanwijzing van de raad van bestuur als bevoegd tot uitgifte respectievelijk tot het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen te zijn en met 333.072 stemmen tegen de voorgestelde aanwijzing van de raad van bestuur als bevoegd tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht te zijn.

De heer **Debets** deelt mee namens Morgan Stanley International met 2.000 stemmen tegen het verlenen van de beide voorgestelde aanwijzingen van de raad van bestuur te zijn, onder herhaling van zijn bezwaar tegen het tijdens de vergadering amenderen van het agendapunt. Hij wijst er voor de goede orde op dat voor het verlenen van de voorgestelde aanwijzing van de raad van bestuur als bevoegd tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht, een

meerderheid van tweederden van de uitgebrachte stemmen is vereist, nu minder dan de helft van het geplaatste kapitaal ter vergadering aanwezig is. **De voorzitter** antwoordt dat hij zich dat realiseert.

De heer **Russ** deelt mee namens een aantal aandeelhouders met 319.633 stemmen tegen de voorgestelde aanwijzing van de raad van bestuur als bevoegd tot uitgifte respectievelijk tot het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen te zijn, met 769.236 onthoudingen, en met 321.683 stemmen tegen de voorgestelde aanwijzing van de raad van bestuur als bevoegd tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht te zijn, eveneens met 769.236 onthoudingen.

Voorts zijn Brown Brothers and Harriman & Co met 49.027, The Northern Trust Company met 102.074 en Bank of New York met 11.400 stemmen tegen het verlenen van de beide voorgestelde bevoegdheden.

Daarop constateert **de voorzitter** dat 873.206 stemmen tegen het voorstel tot verlening van de bevoegdheid tot uitgifte van aandelen respectievelijk tot het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen zijn uitgebracht en dat 819.236 stemmen tegen het voorstel tot verlening van de bevoegdheid tot beperking van het voorkeursrecht zijn uitgebracht, dat ten aanzien van beide voorstellen sprake is van 769.236 onthoudingen en dat er verder geen onthoudingen noch tegenstemmen zijn. **De voorzitter** constateert vervolgens dat mitsdien voor het overige alle stemmen ten gunste van deze voorstellen zijn uitgebracht, te weten 6.746.296 stemmen voor de verlening van de bevoegdheid tot uitgifte van aandelen respectievelijk tot het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen en 6.800.266 stemmen voor het voorstel tot verlening van de bevoegdheid tot beperking van het voorkeursrecht en dat daarmee de gevraagde bevoegdheden zijn verleend.

9. **Machtiging van de raad van bestuur tot het doen verwerven door de vennootschap van aandelen in haar eigen kapitaal.**

Ten aanzien van dit punt verwijst **de voorzitter** eveneens naar de in de agenda gegeven toelichting. Voorgesteld wordt de raad van bestuur te machtigen voor een termijn van achttien maanden, mitsdien eindigend op 9 november 2006, binnen de grenzen van de wet en de statuten hetzij ter beurse, hetzij onderhands (i) gewone aandelen in het kapitaal van de vennootschap of certificaten daarvan te verwerven tot het maximaal door de wet toegelaten aantal en tegen een prijs die ligt tussen nihil en 10% boven de gemiddelde beurskoers gedurende vijf beursdagen direct voorafgaand aan de dag waarop die aandelen worden verkregen (ii) cumulatief preferente aandelen F of certificaten daarvan te verwerven tot het maximaal door de wet toegelaten aantal en tegen een prijs die ligt tussen nihil en de prijs die de houders van betreffende aandelen zouden ontvangen op grond van het in de statuten van de vennootschap bepaalde ingeval betreffende aandelen zouden worden ingetrokken met terugbetaling.

De voorzitter stelt aandeelhouders in de gelegenheid vragen te stellen of opmerkingen te maken.

De heer **Rienks** informeert naar de hoogte van het bedrag waarvoor de indertijd uitgegeven preferente aandelen F op basis van de gevraagde machtiging kunnen worden ingekocht. Hij vraagt zich verder af of deze machtiging tot inkoop als drukmiddel kan worden gebruikt om houders van preferente aandelen F ertoe te bewegen hun aandelen te converteren in gewone aandelen. En ten slotte informeert hij of houders van preferente aandelen F gedwongen kunnen worden hun aandelen aan de vennootschap aan te bieden, waarbij deze

aandeelhouders mogelijk een minder gunstige koers moeten accepteren.

De heer **Van Vonno** antwoordt dat voor gewone aandelen het bedrag waartegen deze maximaal kunnen worden ingekocht ligt op 10% boven de gemiddelde beurskoers gedurende vijf beursdagen direct voorafgaand aan de dag waarop die aandelen worden verkregen. De prijs wordt dus grotendeels bepaald door de markt.

De voorzitter licht verder toe dat de gevraagde machtiging niet leidt tot een drukmiddel om aandeelhouders tot iets te dwingen. Het enige drukmiddel dat in de statuten is neergelegd, is de mogelijkheid van de raad van bestuur om, indien het aantal bij derden geplaatste preferente aandelen F minder bedraagt dan 5% van het aantal bij derden geplaatste gewone aandelen, deze preferente aandelen F te converteren in gewone aandelen. Alleen in dat geval kan sprake zijn van een gedwongen conversie.

Hij wijst er verder op dat Koninklijke BAM Groep bekend heeft gemaakt om zoveel mogelijk van de nog uitstaande niet-converteerbare preferente aandelen in te kopen en daarna in te trekken en dat het in het belang van de vennootschap is indien houders van converteerbare preferente aandelen F overgaan tot conversie van die aandelen in gewone aandelen.

Tijdens de daarop volgende discussie wordt erop gewezen dat voor preferente aandelen F een meer ingewikkelde statutaire regeling geldt om het maximum te bepalen waartegen deze aandelen kunnen worden ingekocht. Op voorstel van **de voorzitter** zal daarover nog separaat contact met de heer Rienks plaatshebben.

Daarop stelt **de voorzitter** vast dat er geen vragen of opmerkingen zijn en stelt de vergadering voor om akkoord te gaan met de bij dit agendapunt gevraagde machtiging.

Hij stelt vast dat Brown Brothers and Harriman & Co met 21.707 stemmen en de heer **Russ** namens RBC Global Services met 4.227 stemmen tegen het verlenen van de machtiging zijn en dat de overige aanwezige aandeelhouders instemmen met deze machtiging, waarop **de voorzitter** constateert dat daarmee het voorstel tot machtiging van de raad van bestuur tot het doen verwerven door de vennootschap van aandelen in haar eigen kapitaal is aangenomen.

10. Voorstel tot statutenwijziging.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel te besluiten de statuten van de vennootschap te wijzigen, overeenkomstig het concept opgesteld door De Brauw Blackstone Westbroek, zoals dat op maandag 18 april 2005, tezamen met een toelichting, ter inzage is gelegd onder meer ten kantore van de vennootschap. Het voorstel houdt tevens in het verlenen van machtiging aan iedere medewerker van De Brauw Blackstone Westbroek om overeenkomstig het hiervoor bedoelde concept de akte van statutenwijziging te verlijden.

Hij deelt voorts mee dat het Hare Majesteit de Koningin heeft behaagd het gebruik door de vennootschap van het predikaat 'Koninklijk' te bestendigen.

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid om vragen te stellen of opmerkingen te maken.

De heer **P.R. Burrie** informeert naar de achtergrond van de bepaling dat de aandeelhoudersvergadering wel gerechtigd is de gehele raad van commissarissen maar niet individuele commissarissen te ontslaan.

De voorzitter antwoordt dat de toepasselijke wettelijke regeling alleen voorziet in een ontslag van de gehele raad van commissarissen. Hij kan dat ook billijken door te wijzen op de collectieve verantwoordelijkheid die de raad draagt.

De heer **P.R. Burrie** vraagt zich af of commissarissen binnen het collectief separate taken hebben en informeert wat er gebeurt in het geval dat een lid van de raad van commissarissen niet naar behoren functioneert of negatief in de pers wordt geassocieerd met Koninklijke BAM Groep.

De voorzitter licht toe dat commissarissen niet zozeer verschillende taken hebben binnen de raad van commissarissen, maar wel verschillende achtergronden en expertise hebben en op die wijze allen een eigen inbreng hebben in het functioneren van de raad. Voor de vereiste expertise verwijst hij naar de profielschets van de raad van commissarissen waarin expliciet staat vermeld welke deskundigheid binnen de raad van commissarissen van de vennootschap aanwezig dient te zijn. Deze profielschets wordt bij vaststelling en wijziging besproken met aandeelhouders, die op deze wijze invloed op de samenstelling van de raad als geheel kunnen hebben.

In het geval dat een der commissarissen niet naar behoren functioneert, ligt het op de weg van de raad van commissarissen om daarop te reageren. Zeker eenmaal per jaar bespreekt de raad van commissarissen zowel het functioneren van de gehele raad als van de individuele commissarissen. Hij wijst er verder op dat een voordracht voor een herbenoeming niet automatisch plaatsvindt en dat daaraan vooraf verschillende gesprekken plaatsvinden over het functioneren van de betrokken commissaris.

In het geval dat een lid van de raad van commissarissen negatief in de pers wordt geassocieerd met Koninklijke BAM Groep ligt dat niet anders. Het is dan aan de raad van commissarissen om te beoordelen of het betrokken lid nog naar behoren kan functioneren.

Op een vraag van de heer **P.R. Burrie** voor welke periode commissarissen worden benoemd antwoordt **de voorzitter** dat commissarissen worden benoemd voor een periode van vier jaar.

Vervolgens constateert **de voorzitter** dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn en stelt hij de vergadering voor te besluiten tot wijziging van de statuten van de vennootschap en tot het verlenen van de machtiging, een en ander zoals onder dit agendapunt wordt voorgesteld. Hij constateert daarop dat de vergadering unaniem besluit de statuten te wijzigen en de machtiging te verlenen conform het voorstel.

11. Intrekking 1.572.012 niet-converteerbare cumulatief preferente aandelen F.

De voorzitter deelt mee dat de aandeelhoudersvergadering wordt verzocht te besluiten tot intrekking van 1.572.012 niet-converteerbare cumulatief preferente aandelen F. Hij licht toe dat de vennootschap deze aandelen eind 2002 heeft uitgegeven ter financiering van de aankoop van HBG. Deze aandelen zijn op 30 maart 2005 door de vennootschap ingekocht en worden ingetrokken ter vereenvoudiging van de kapitaalstructuur van de vennootschap. Ter financiering van de inkoop werden in december 2004 1,25 miljoen gewone aandelen geëmitteerd.

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid om vragen te stellen of opmerkingen te maken. Hij constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn en stelt de vergadering voor te besluiten de niet-converteerbare cumulatief preferente aandelen F in te trekken. Hij stelt daarop vast dat de vergadering unaniem besluit tot intrekking van 1.572.012 niet-converteerbare cumulatief preferente aandelen F.

12. Raad van commissarissen.

A Bespreking profielschets raad van commissarissen.

De voorzitter stelt de profielschets van de raad van commissarissen aan de orde. Hij wijst erop dat conform de op 1 oktober 2004 in werking getreden wetwijziging de raad van commissarissen de profielschets van de raad dient te bespreken met de algemene vergadering van aandeelhouders. Hij brengt in herinnering dat de raad van commissarissen al geruime tijd een profielschets kent. De tekst van deze profielschets is aangepast aan de Nederlandse corporate governance code en wordt thans ter bespreking aan aandeelhouders voorgelegd. De profielschets is vermeld in het bericht aan aandeelhouders onder punt 12 sub a.

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid om vragen te stellen of opmerkingen te maken. Hij constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn en gaat over tot de behandeling van het volgende agendapunt.

B (Her)benoeming leden raad van commissarissen.

De voorzitter stelt aan de orde de voorgenomen herbenoeming van twee leden van de raad van commissarissen. Hij wijst erop dat de raad van commissarissen door middel van een persbericht van 24 maart 2005 heeft gewezen op het ontstaan van twee vacatures in de raad door het aftreden van de heer A. Baar en de heer H. van Rompuy als commissaris van de vennootschap wegens het aflopen van de termijn van hun benoeming. De raad van commissarissen biedt de vergadering de gelegenheid tot het doen van aanbevelingen aan de raad van commissarissen ter vervulling van de twee vacatures in de raad van commissarissen.

De voorzitter attendeert erop dat, mocht de algemene vergadering van aandeelhouders geen aanbeveling doen, de raad van commissarissen de heren Baar en Van Rompuy voordraagt om als commissaris van de vennootschap te worden herbenoemd.

De heer Baar zal worden voorgedragen, vanwege zijn deskundigheid op het gebied van de bouwnijverheid in brede zin, zijn inzicht in ondernemerschap en zijn ervaring als leidinggevende van een bouwbedrijf met onder meer de sociale en organisatorische aspecten die bij een bouwbedrijf aan de orde komen.

De heer Van Rompuy zal worden voorgedragen vanwege diens internationale ervaring, met name ten aanzien van zijn kennis van de Belgische samenleving, welk land een voor de Groep belangrijke markt vormt en zijn deskundigheid op het gebied van sociale en maatschappelijke ontwikkelingen.

De voorzitter deelt mee dat de centrale ondernemingsraad met betrekking tot deze vacatures heeft laten weten geen aanbevelingen te doen en af te zien van het uitoefenen van het versterkte recht van aanbeveling van de centrale ondernemingsraad als bedoeld in artikel 158, Boek 2 van het Burgerlijke Wetboek.

De gegevens als bedoeld in artikel 142, lid 3, Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, liggen bij de vennootschap ter inzage en zijn vermeld op pagina 13 van het bericht aan aandeelhouders.

Daarop stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid opmerkingen te maken.

Hij constateert dat er geen opmerkingen zijn. De vergadering maakt derhalve geen gebruik van zijn bevoegdheid om personen aan de raad van commissarissen aan te bevelen ter vervulling van beide vacatures. Daarop deelt **de voorzitter** mee dat de raad van commissarissen de heren Baar en Van Rompuy ter benoeming tot commissaris van de vennootschap voordraagt en hij verzoekt de vergadering om de beide heren te herbenoemen conform deze voordracht.

Hij stelt vast dat The Northern Trust Company zich met 599.500 stemmen onthoudt van stemming en dat de overige aanwezige aandeelhouders instemmen met deze voordracht, waarop **de voorzitter** constateert dat beide heren door de vergadering tot commissaris van de vennootschap zijn herbenoemd.

De voorzitter dankt aandeelhouders namens commissarissen voor het gegeven vertrouwen.

C Bezoldiging raad van commissarissen.

De voorzitter brengt in herinnering dat de aandeelhoudersvergadering van 16 mei 2003 de jaarlijkse beloning van de leden van de raad van commissarissen heeft vastgesteld op € 40.000,- voor de voorzitter, € 35.000,- voor de vice-voorzitter en € 30.000,- voor de overige leden van de raad, met een opslag van € 5.000,- voor leden van de auditcommissie.

De raad van commissarissen stelt aandeelhouders voor deze jaarlijkse beloning ongewijzigd te laten, met die wijziging dat voormelde opslag geldt voor elke commissaris die lid is van een door de raad ingestelde commissie met een maximum van één opslag per commissaris. Voorts wordt voorgesteld om in het vervolg de bezoldiging van leden van de raad van commissarissen alleen dan te agenderen voor een aandeelhoudersvergadering ingeval van voor te stellen wijzigingen in deze bezoldiging.

Daarop stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid vragen te stellen of opmerkingen te maken.

Hij stelt vast dat The Northern Trust Company zich met 599.500 stemmen onthoudt van stemming en dat de overige aanwezige aandeelhouders instemmen met de voorgestelde bezoldiging van de raad van commissarissen, waarop **de voorzitter** constateert dat de vergadering de bezoldiging van de raad van commissarissen heeft vastgesteld conform het voorstel.

13. Raad van bestuur.

A Vaststelling bezoldigingsbeleid leden raad van bestuur.

De voorzitter deelt mee dat de raad van commissarissen op voorstel van de remuneratiecommissie een remuneratierapport heeft opgesteld. In het remuneratierapport is ter vaststelling door de algemene vergadering van aandeelhouders onder meer het bezoldigingsbeleid van de vennootschap geformuleerd. **De voorzitter** wijst er verder op dat de raad van commissarissen op advies van de remuneratiecommissie en binnen het door de algemene vergadering van aandeelhouders vastgestelde bezoldigingsbeleid de remuneratie van de individuele leden van de raad van bestuur vaststelt. Hij attendeert er voorts op dat het bezoldigingsbeleid, dat ook mede betrekking heeft op de komende jaren, ter vaststelling door de algemene vergadering van aandeelhouders wordt aangeboden.

Daarop stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid om naar aanleiding van het bezoldigingsbeleid vragen te stellen.

De heer **A.E.P. Burrie** verwijst naar het langetermijnbonusplan voor leden van de raad van bestuur, welk plan bepaalt dat, bij het realiseren van een marge op de Groepsomzet van 3,5% vóór belasting en vóór goodwillafschrijving in de komende jaren doch uiterlijk over het jaar 2007, ieder lid van de raad van bestuur in dat jaar in aanmerking zal komen voor een

extra variabele beloning van 50% van zijn jaarsalaris. Hij vraagt zich af of deze target niet te gemakkelijk te bereiken is en of niet veeleer aan een te realiseren marge van 5% moet worden gedacht.

De voorzitter licht toe dat bij het bepalen van de target van 3,5% winstmarge gekeken is naar het in het verleden bereikte winstniveau van Koninklijke BAM Groep. In dat licht bezien gaat het om een forse target. Verder moet een doelstelling niet alleen uitdagend zijn, maar ook haalbaar, anders gaat het effect van het stellen van een doel verloren. Een marge van 3,5% is uitdagend en niet eenvoudig te realiseren, maar ook weer niet ondoenlijk. De raad van commissarissen zal buitengewoon tevreden zijn als de doelstelling van een marge van 3,5% inderdaad wordt gehaald. Hij deelt verder mee dat deze winstmarge een target is die transparant en ook vooraf te publiceren is. Publicatie vooraf zal om commerciële redenen niet met alle criteria bij bonusplannen het geval kunnen zijn.

De heer **Swinkels** deelt mee het te betreuren dat de heer Van Vonno niet meer van deze langetermijnbonus kan profiteren, mocht de daaraan gekoppelde target worden gehaald. Hij informeert of daaromtrent een afspraak met de heer van Vonno is gemaakt.

De voorzitter antwoordt dat dit niet het geval is. Een dergelijke afspraak had bovendien door de vennootschap moeten worden gemeld.

De heer **Swinkels** vraagt zich met de heer Burrie af of de target van 3,5% wel uitdagend genoeg is. Hij informeert of een vergelijking met buitenlandse bedrijven mogelijk is.

De voorzitter licht toe dat Koninklijke BAM Groep nog nimmer in zijn historie een winstmarge van 3,5% voor belasting heeft behaald. Dat is een winstniveau dat door Nederlandse bouwbedrijven zelden zal zijn gehaald. Hij wijst erop dat het niet om een jaarlijks terugkerende bonusregeling gaat, maar om een regeling die zich over een aantal jaren uitstrekt, waarna een nieuwe regeling wordt afgesproken. Hij herhaalt dat het gaat om een substantiële bonus die uitdagend is, maar wel haalbaar moet zijn. Hij wijst er verder op dat het optreden van bijzondere lasten en negatieve ontwikkelingen in Duitsland de winstmarge drukken en derhalve voor risico van het management zijn. Hij heeft de indruk dat de hoogte van deze bonus internationaal gezien relatief laag is.

De heer **Swinkels** deelt mee ervan uit te gaan dat, mocht achteraf blijken dat de voorgestelde langetermijnbonus niet uitdagend genoeg was, daarmee rekening wordt gehouden bij het afspreken van een volgende regeling, hetgeen **de voorzitter** bevestigt.

Daarop constateert **de voorzitter** dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn en informeert of de vergadering kan instemmen met het voorgestelde bezoldigingsbeleid. Hij stelt daarop vast dat de vergadering unaniem met het voorgestelde bezoldigingsbeleid instemt, waarmee de vergadering het bezoldigingsbeleid aldus heeft vastgesteld.

14. (Her)benoeming externe accountant.

De voorzitter deelt mee dat de raad van commissarissen in het kader van de behandeling van de jaarstukken 2004 en aan de hand van een rapportage van de raad van bestuur en de auditcommissie terzake, de relatie met de externe accountant heeft beoordeeld. De raad heeft vastgesteld dat met controle van de jaarrekening 2004 de verantwoordelijke partner binnen de externe accountant de jaarrekening van de Groep zeven jaren achtereen heeft gecontroleerd. Dat betekent dat bij de externe accountant een andere partner zal worden aangewezen als verantwoordelijk voor de controle van de jaarrekening van de Groep.

Gezien de goede ervaringen die de raad met de externe accountant heeft, en gezien diens expertise van de bouwwereld in zijn algemeenheid en van de Groep in het bijzonder, ziet de raad van commissarissen geen aanleiding om aandeelhouders voor te stellen om van

externe accountant te wisselen. De aandeelhoudersvergadering wordt derhalve voorgesteld om PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. wederom te benoemen tot externe accountant, verantwoordelijk voor de controle van de jaarrekening 2005 van de Groep.

Vervolgens stelt **de voorzitter** aandeelhouders in de gelegenheid om vragen te stellen. Hij constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn en informeert of de vergadering kan instemmen met de voorgestelde benoeming van PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. tot externe accountant van de vennootschap. Hij stelt daarop vast dat de vergadering unaniem met de voorgestelde benoeming instemt, waarmee de vergadering PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. aldus heeft benoemd.

15. Rondvraag.

De voorzitter stelt aandeelhouders in de gelegenheid om vragen te stellen.

De heer **Elsinga** complimenteert de raad van bestuur met de prachtige resultaten en spreekt de hoop uit dat deze prestatie over het jaar 2005 zal worden geëvenaard.

Hij mist in het jaarrapport een foto van de raad van commissarissen en vraagt zich af of het niet tijd wordt dat een vrouw toetreedt tot de raad van commissarissen.

Hem is voorts opgevallen dat het gebruikelijke organogram in het jaarrapport is gewijzigd en informeert naar de redenen daarvan.

Hij wijst op twee innovaties die worden genoemd in het jaarrapport en op de garanties die daarbij door de Groep worden gegeven. Hij informeert naar de omvang van deze garanties, waarvan pas na vele jaren zal blijken of daar een beroep op is gedaan.

En ten slotte informeert hij naar het aantal trainees dat binnen de Groep werkzaam is.

De heer **Van Vonno** antwoordt dat de suggestie om ook een foto van de raad van commissarissen in het jaarrapport op te nemen, zal worden overgenomen.

Bij het afgeven van garanties wordt vanzelfsprekend ook gekeken naar de wenselijkheid daarvan in het licht van de risico's die worden gelopen. Op de balans van de Groep staat een garantievoorziening. Mocht het management bij het afgeven van een garantie toch te optimistisch zijn geweest dan kan de garantievoorziening de consequenties daarvan opvangen.

De heer **Van Vonno** deelt mee dat in het hele concern per jaar enkele honderden jonge mensen op diverse niveaus instromen. Dat is ook noodzakelijk om vergrijzing van de organisatie tegen te gaan en om jong elan in de onderneming te laten instromen. De Groep kent verschillende programma's om deze instroom te begeleiden.

Het organogram is gewijzigd alleen vanuit de behoefte om te komen tot een vereenvoudigde vorm.

De heer **Bourguignon** informeert of Koninklijke BAM Groep door enkele groot-aandeelhouders onder druk is gezet om het eerder bekendgemaakte voorstel tot het verstrekken van de emissiebevoegdheid in deze vergadering te wijzigen. Voorts informeert hij of door de raad van bestuur wordt overwogen een persbericht uit te geven na deze vergadering, vanwege de gewijzigde emissiebevoegdheid en vanwege de in deze vergadering uitgesproken verwachtingen voor het jaar 2005.

De heer **Van Vonno** antwoordt dat de vennootschap niet onder druk is gezet. Wel is van de zijde van een paar groot-aandeelhouders het signaal ontvangen dat men de gevraagde emissiebevoegdheid aan de ruime kant vond. Dat is voor de raad van bestuur en de raad van commissarissen aanleiding geweest om het voorstel te amenderen. Hij deelt verder mee dat de vennootschap daarover een persbericht zal uitbrengen.

De heer **Swinkels** staat stil bij het aanstaande vertrek van de heer Van Vonno als lid en voorzitter van de raad van bestuur. Hij spreekt zijn grote waardering en dankbaarheid uit voor de wijze waarop de heer Van Vonno gedurende lange tijd leiding heeft gegeven aan Koninklijke BAM Groep N.V. De heer **Swinkels** roemt de wijze waarop de heer Van Vonno altijd met aandeelhouders heeft gecommuniceerd. Hij wenst hem het allerbeste toe voor de toekomst en hoopt hem wellicht volgend jaar wederom te mogen ontmoeten. De aanwezigen betuigen met applaus hun instemming met deze woorden.

De voorzitter stelt vervolgens vast dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn en gaat over tot de behandeling van het laatste agendapunt.

16. Sluiting.

De voorzitter attendeert erop dat aandeelhouders, die een kopie van de notulen van deze vergadering toegestuurd wensen te krijgen, daartoe hun naam moeten opgeven bij de ingang van de vergaderzaal. Daar ligt ook een lijst, waarop aandeelhouders zich kunnen aanmelden voor het projectbezoek van aandeelhouders op 21 september 2005.

De voorzitter constateert dat daarmee aan het einde van deze vergadering is gekomen en dankt aandeelhouders voor hun aanwezigheid en getoonde belangstelling. Gewoontegetroou nodigt hij hen uit voor een aperitief.

Daarop sluit **de voorzitter** om 18.05 uur de vergadering.

Voorzitter

Secretaris